

Internationales Institut
Liberales Politik Wien



Sozialwissenschaftliche
Schriftenreihe

Zur Außen- und Innenpolitik der Türkei

Eugene Kogan
Vahap Polat

Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe
Reihe Studien

Wien, November 2010

Board internationaler Konsulenten

Prof. Dr. Hüseyin Bağcı, Middle East Technical University, Ankara
Prof. Dr. Lothar Höbelt, Universität Wien
Dr. Gottlieb F. Hoepfli, Chefredaktor, St. Gallen
Univ.-Prof. Dr. Dr. h.c. Heimo Hofmeister, Universität Heidelberg
Prof. Dr. Bo Hultdt, National Defence College Försvarshögskolan (HS), Schweden
Dir. Andreas Kirschhofer-Bozenhardt, Linz
Prof. Dr. Stefan Pickl, Universität der Bundeswehr München
Prof. Dr. Peter Schmidt, Stiftung Wissenschaft und Politik Berlin, Universität Mannheim und
Universität Heidelberg
Dr. Urs Schöttli, Korrespondent, Tokio - Hongkong
Prof. Dr. Peter W. Schulze, Universität Göttingen
Prof. Dr. Andrei V. Zagorski, MGIMO, Moskauer staatliches Institut für internationale
Beziehungen

Impressum

Eigentümer und Verleger: Internationales Institut für Liberale Politik Wien
Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Sektionschef Hon.-Prof. DDr. Erich Reiter
Alle: A-1030 Wien, Custozzagasse 8/2a
Wien, November 2010
Gesamtherstellung: IILP
ISBN 978-3-902595-43-0

Gefördert aus Mitteln der Republik Österreich
Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

Die Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe wurde vom Institut für politische Grundlagenforschung
1983 gegründet und 1988 eingestellt.
Sie wird seit 2006 vom Internationalen Institut für Liberale Politik Wien weitergeführt.

Internationales Institut für Liberale Politik Wien

SOZIALWISSENSCHAFTLICHE SCHRIFTENREIHE

Zur Außen- und Innenpolitik der Türkei

INHALT

Die Autoren	2
Eugene Kogan Turkey's Place and Role in Changing NATO	3
Eugene Kogan Is Turkey torn between the European Union and the Middle East?	11
Vahap Polat Die Türkei unter Erdoğan	22
<hr/>	
Bisher erschienen	44



Internationales Institut
Liberale Politik Wien

Die Autoren dieses Heftes

Dr. Eugene Kogan

Geboren und aufgewachsen in der UdSSR, mit den Eltern als 16-jähriger ausgewandert nach Israel. Studierte an der Universität Tel Aviv Geschichte und promovierte an der Universität Warwick, Großbritannien. Seine Dissertation beschäftigte sich mit der Auslagerung der sowjetischen Rüstungsindustrie aus der Kriegszone im Laufe der Jahre 1941-1942. Er ist Experte im Bereich der Rüstungsindustrien, war Gastforscher an Forschungsinstituten wie z. B.: Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik, Stiftung Wissenschaft und Politik, Schwedische Forschungsagentur für Verteidigung (FOI), Schwedische Nationale Verteidigungsakademie (FHS). Zur Zeit wohnt Dr. Kogan in Wien und arbeitet als Gastwissenschaftler am Internationalen Institut für Liberale Politik. Er ist israelischer Staatsbürger und leistete 1975-1978 seinen Militärdienst in den israelischen Streitkräften (IDF).

Mag. phil. Vahap Polat

Geboren 1973 in Sivas/Türkei, Militärgymnasium in Bursa, Militärakademie in Ankara,

1994-96 Studium der Germanistik in Izmir,

1997 staatliche Reiseführerprüfung, seither auch als Reiseführer tätig, hauptsächlich in der Türkei

2000-05 Diplom-Studium der Politikwissenschaft in Salzburg (Diplomarbeit: „Strategische Orientierung der türkischen Elite – Islam und Demokratie“)

seit 2006 Doktoratsstudium

2002-04 Lehrtätigkeit am BFI Salzburg (Deutsch/Türkisch)

Vorträge (teilweise bereits publiziert) in Österreich und Türkei u. a. zu: Islam und Europa; Politischer Islam; Türkei – EU; Türkische Kultur; Türkische Gesellschaft und die Rolle der Geschlechter; Spuren frühchristlicher Gemeinden in der Türkei; Christentum in der Türkei; Integration in Österreich (Lösungsvorschläge);

Veröffentlichungen in Vorbereitung: Integration der Muslime in Österreich: Lösungsansätze – Vorschläge. Warum die Integration nicht klappt? Islamismus: Schleichende Gefahr für die offene Gesellschaft?

Turkey's Place and Role in Changing NATO*

Introduction

The present paper does not deal with the policy recommendations such as what should Turkey do or do not in order to arrest the process of NATO's transformation in unwanted way¹ but rather highlights varied agendas where Turkey's and NATO's interests diverge. These divergences highlight the changing place and role of Turkey in NATO. There is a small chance that divergent issues or agendas will be bridged over because both sides' perceptions are far and wide. It can be assumed that during the last several years Turkish domestic agenda in the form of Ergenekon and Sledgehammer Affairs and its fallout drove leaders of Turkey to focus on internal developments. Both affairs pose a problem for the military in Turkey and for

leadership of the NATO member states. The uncertainty pertained to the affairs, its less than transparent procedure and unknown outcome pose more questions than answers. As a result, reaction of leadership in Brussels remains reserved and mooted, to say the least. Whether such reaction is justified or not is a different matter and is beyond the scope of this paper. It can be further said that present frictions between Turkey and the Alliance are likely to continue and are likely to have an adverse effect on relations between the two. As a result, Turkey needs to reassess its place and role within the expanded Alliance. The author also touches upon scenarios or options for Turkey in the expanded Alliance.

Divergent issues or agendas:

1. The issue of NATO's enlargement

Even though Ankara acquiesced to NATO's enlargement, Turkey's perception of this process has undergone some fluctuation. On the one hand, enlargement has strengthened Turkey's front state identity, as opposed to the flank state identity it maintained during the Cold War era. On the other hand, the marginal utility Turkey formerly extracted from its NATO membership *has begun to decline* (author's italics) with the addition of new members. For example, since Bulgaria and Romania joined NATO in 2004, Turkey is no longer the only ally representing NATO in the Black Sea region². There is an unspoken view in Turkey that Turkey as the only Middle Eastern member of the alliance feels that it is no longer an important asset and in addition its importance eroded for the alliance since the alliance expansion during the last sixteen years. In addition, interests of Turkey in

the alliance have been marginalised in favour of new members.³ Furthermore, the value of Turkey as NATO's ally in the region has strongly diminished. In part, because Turkey reassessed its relations with Russia in the Black Sea region in favour of the latter. And in part, because Turkey wishes to be perceived as a state in peace with every other state in the region. Or to paraphrase the motto of Turkey's foreign policy clearly articulated by Ahmet Davutoğlu, Minister of Foreign Affairs, Turkey wishes to maintain 'zero problems with neighbours'. Rapprochement in Turkish-Russian relations proved to be not exactly compatible with the state of Turkish-American relations.⁴ Tabib Huseynov, head of the International Crisis Group (ICG) in Baku, said that '*Russia is interested to squeeze out European and American influence* [read NATO influence, author's comment] *from the South Caucasus*.

* I am deeply thankful to Isabel Fernandez, Head Librarian, North Atlantic Treaty Organisation (NATO) Headquarters (HQ) Library and Rüdiger Wittke, Librarian, Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP/ German Council on Foreign Relations) Library, for providing me with references pertained to this article.

Russia wants to see Turkey's growing role as a counterweight to European and American influences in the region'.⁵ In a manner of speaking, Russia is interested to pull Turkey away from the Alliance and that Turkey play the regional game

according to the tune of Moscow. The Russian officials would, however, disagree with the author's point of view about this and would claim that Russia and Turkey are partners and guardians of peace in the Caucasus.⁶

2. Turkey-Russia and the issue of NATO

Turkey does not want to see Turkish-Russian co-operation sabotaged by growing tensions between Russia and the West. Reflecting such concerns, Turkey recently resisted American intention to 'NATO-ize' the Black Sea region by extending Operation Active Endeavour from the Eastern Mediterranean Sea.⁷ Turkey's opposition to the NATO-ization of the Black Sea mainly emanates from fears that this might lead to the militarisation of the area. Turkey does not want to find itself in the middle of any quarrel between the US-NATO and Russia that might stem from NATO's military exercises in the sea. Another point that *appears* (author's italics) to unite Turkey and Russia is their opposition to the construction of US military bases in Bulgaria and Romania.⁸ In a possible scenario of the collapse of Turkey's accession process Turkey might turn away from its Western allies and institutions such as NATO,

where it had been an invaluable ally. Turkey's growing ties with Russia and attitude during 2008 summer's Georgia crisis seems to underscore at least the possibility of such a shift.⁹ Although Ahmet Davutoğlu, Turkey's Minister of Foreign Affairs, would deny such scenario, the enhancement of economic relations between Turkey and Russia and a personal chemistry between Recep Tayyip Erdoğan, Prime Minister of Turkey, and Vladimir Putin, Prime Minister of Russia, suggests that rapprochement between Turkey and Russia is a real thing and not a pipe dream. In case that Russia manages to pull Turkey away from NATO, both Turkey and NATO will suffer the consequences. Whether this point is taken seriously by the leadership in Ankara and Brussels is not known to the author. The author is not alarmist but rather highlights notion that is currently taking place.

3. Intra-alliance quarrels

As long as many European NATO allies continue to have a different view regarding the present and future outlook of NATO and their view diverge from that of the United States Turkey's position in and perception of the alliance continues to be marginal. Turkey is currently caught between its pro-European position, namely use more often soft power and less flex your hard power, and Turkey's long strategic co-operation with the United States that has been steadily eroding since 2003. In addition, there is a difference between military expenditure of the European Union (EU) NATO allies and Turkey. Turkey spends about 2 per cent of its gross domestic product (GDP) on military capabilities, which is in par with the largest EU member states such as France and not least important Greece. France spends 2.35 per cent while Greece spends 2.8 per cent. The rest of the EU NATO member states spend between 1.1 per cent and about 2 per cent on

military capabilities. The proverbial wish of the US leadership that the EU NATO member states will spend more funds on military capabilities is flatly rejected by the leadership of the EU. As a result, there is a clear understanding in Turkey that in the case of potential military involvement in the region, it will need to rely on its own strength and not expect any assistance from the NATO member states. Turkey's military vividly remember that Turkey's request to enact Article 5 of the North Atlantic Treaty in the days leading up to the United States' war in Iraq was turned down. This inaction reinforced the belief of many Turks that the NATO allies are not serious about its security, especially when the threat emanates from the Middle East.¹⁰ And this was only seven years ago, in 2003.

This sense of frustration exacerbated by notion that Turkey is likely to be dragged into the so-

called out of area military operations that Turkey may not like. However, as a NATO member Turkey would require to contribute forces to such operations.¹¹ Turkey remains very reluctant of bringing military forces. For instance, Turkish involvement in Afghanistan and Iraq is not military per se. The Justice and Development Party (known by its Turkish acronym as *AKP* or *Adalet ve Kalkınma Partisi*) government that represent the mainstream Islamic movement has been less supportive of the idea of Turkish military contributions to operations in Afghanistan and Iraq. Ankara is adamant that despite Turkish soldiers' participation in the International Security Assistance Force (ISAF) *they are not combat troops* (author's italics).¹² Turkish position has irked its allies in NATO and the US in particular. We can foresee that position of Turkey is not going to be changed in the coming years.

Since the end of the Cold War, the transformation of NATO has been matched by the emergence of a European security and defence structure that has sought to provide a strong security dimension to the EU and complement NATO in confronting new threats. Turkey's role in this redesigned Euro-Atlantic security

environment has ranged from vague to problematic just as the country's EU membership application has faced a variety of obstacles. Consequently, Turkey has felt increasingly frustrated and unappreciated to the point of rejecting the current framework of EU-NATO co-operation and coordination defined by the 2002 'Berlin Plus' agreement. Turkey's objections and withdrawal from the structure increases insecurity for Turkey and threatens strategic and operational breakdown between NATO and the EU.¹³

According to Stephen Flanagan *et. al.*, Turkey's possible position as a NATO member state excluded from the EU could pose real problems for the future of EU-NATO co-operation, which the United States is intent on enhancing. NATO has recently experienced a glimpse of just how obstructionist Turkey can be, as Ankara has attempted to leverage its position within NATO to pressure Brussels into action on the accession front. The Turkish government refused to approve NATO activation orders for both Kosovo and Afghanistan operations that involved co-operation with the EU. It is now clear that Turkey will not hesitate to impede NATO unity when it believes its interests are at stake.¹⁴

4. NATO transformation and Turkey's bargaining (in)capability

The critical question posed by Tanık Oğuzlu whether Turkey is capable of using the NATO transformation process to its benefit. Turkey's limits are clear. Turkey is a mid-seized country which has long acted on the peripheries of the alliance.¹⁵ Although Oğuzlu cites four particular developments in recent years that have strengthened Turkey's bargaining capability within NATO¹⁶ the present author does not share his optimistic point of view. On the contrary, there is a certain degree of over-estimation of Turkey's bargaining capability that exists between Turkish elites, whether we refer to politicians, diplomats and/or military. There is a sense that Turkey has become more important to alliance and, as a result, can attempt to leverage its position within NATO. In addition, there is a notion that suggests that Turkey's commitment to NATO should not be taken for granted. Rather, it needs to be earned. This particular notion is discussed in note 15. It

appears that Turkey and NATO needs to address the issue who is important for whom and how different perceptions regarding importance can be bridged over. Otherwise, the inflated sense of self-importance would continue to drive wedge between Turkey and the Alliance.

To support the author's claim that Turkey is unable to project its own strength and thus influence internal NATO's developments remember recent France's reintegration into NATO military command and the appointment of a new NATO Secretary-General. Although Prime Minister Recep Tayyip Erdoğan played a hard ball in the April 2009 decision against the nomination of a new Secretary-General of NATO Anders Fogh Rasmussen it did not help to assuage the grievances of Turkey, but only irritated EU NATO leaders' and contributed to the already strained relations between the EU NATO member states and Turkey. It can be

said that Turkey feels slightly alienated from NATO and has not yet found its new place within the expanded Alliance.

According to Armağan Kuloğlu, what really matters is Turkey's ability to identify what it wants or does not want. The key to using this ability lies in the mutual agreement of all the authorities positioned at the decision-making level. Should this be achieved, Turkey would gain the opportunity to better express itself within the body of NATO, the opportunity to negotiate more effectively with other Alliance countries, and the opportunity to present the issues it desires to the NATO platform.¹⁷ The provocative question that rises: what if this ability is not achieved. What then? It appears that for the time being Turkey does not articulate its ideas clearly as a member of the Alliance. Turkey's clumsy behaviour regarding selection of a new Secretary-General of NATO and inability to push forcefully against reintegration of France into NATO military command highlights Turkey's marginality and lack of strategic thinking regarding NATO's important issues. The Turkish officials would, however, disagree with the author's point of view about this point.

Kuloğlu further suggests that Turkey must show interest and co-operate with the Caucasus and Central Asia, as well as the West. Turkey must consider establishing relations with the Shanghai Co-operation Organisation (SCO). Turkey should further its interests and security in all these new fields, without excluding NATO or

The First Scenario: Trust but Verify

Armağan Kuloğlu's report can be summarised as follows: 'It would be wiser for Turkey *to stay in NATO without trusting it too much* (author's italics), to conduct policy in line with its own national interests, to perceive NATO as a stable and common platform for various issues, and to exercise her veto right regarding issues that are incompatible with its national interests, or else find other ways to benefit in such cases'.²⁰ Kuloğlu has not spelled out the meaning of find other ways to benefit and, as a result, there is no sense to speculate what exactly he had in mind. There is no doubt that staying in the Alliance

severing relations with the West.¹⁸ Finally, Turkey sees NATO as the main military and political structure of transatlantic relations. Since there is no well established substitute for this organisation, Turkey *still* (author's italics) attaches importance to the NATO alliance. However, *the threat assessment of NATO and the world have changed since Turkey joined the alliance and organisation began to act in line with US interests after the Cold War era. Therefore, Turkey does not need the alliance as much as it did before, and its attachment to NATO no longer calls for excessive dependency and allegiance. Balanced policies regarding its relations with NATO will better serve Turkey's interests*¹⁹ (author's italics). That is the crux of the matter, namely rebalancing Turkish-NATO relations without posing impediment to these relations. The question that remains unanswered is whether such a rebalancing act can be accomplished and what are going to be costs and benefits for Turkey and NATO.

To conclude, Turkey continues to search for its place and role in changing NATO. Kuloğlu's suggestions to show interest and co-operate with adjacent to Turkey areas and to establish relations with SCO without excluding NATO remains a hard task to accomplish. In each and every scenario Turkey needs to take into consideration interests of Russia. And the latter tenaciously pursue its task to pull Ankara away from NATO Headquarters in Brussels. In order to foresee what kind of options Turkey is likely to pursue with regard to NATO, the author present below several scenarios pertained to further development between the two.

and exercising her veto right give Turkey an instrument to influence NATO's internal decisions. At the same time divergent interests spelled out in this paper highlight an acrimonious atmosphere in relations between Turkey and NATO. Whether this atmosphere can be changed for better remains to be seen. In a very interesting article penned by David Schenker, director of the Programme in Arab Politics at the Washington Institute for Near East Policy, he wrote that it is a time that NATO starts thinking about a worst case scenario in Turkey. For even if the increasingly

Islamist state remains a NATO partner, at best, it seems Turkey will be *an unreliable partner*²¹ (author's italics). Thus, in this scenario Turkey will undermine efforts of NATO to function as multinational organisation by influencing NATO from within and by remaining an unreliable partner. Schenker's assessment might be not exactly correct and/or perhaps even slightly far-fetched. Perhaps instead of unreliable partner, we may use term unenthusiastic partner and/or

less supportive partner. Whether Turkey is unreliable and/or unenthusiastic partner both criteria pose certain degree of danger and bear unwelcomed consequences for Turkey and NATO. They also draw further wedge between the two. It can be said that under the circumstances it would be an illusion to view NATO as one of the benchmarks of Turkey's relations with the West. If once it was the case it is no longer today.

The Second Scenario: On the Way Out of NATO

Without being alarmist and forecasting rather negative scenario of development we need to remember that despite Turkey being a member of NATO since 1952 things have changed and neither Turkey nor NATO is the same as before. Turkish sense of alienation from the Alliance has not been filled up with a new and satisfying feeling of belonging. Turkish feeling that Turkey does not need the alliance as much as it did before expressed so clearly by Armağan

Kuloğlu is driving further wedge between Turkey and NATO. Rapprochement with Russia that is perceived differently by many of NATO member states underscore the notion that perhaps one day in the not so distant future scenario '*on the way out of NATO*' may prove to be the formula for Turkey. Whether on the way out of NATO is a recipe for disaster or a recipe for success is a different matter, which is beyond the scope of this paper.

The Third Scenario: Good bye NATO

Undoubtedly, this scenario appears to be very unrealistic at the moment. In order to materialise this scenario the current AKP government need to be re-elected by the majority of Turks. Such a re-election will empower AKP to conceive a fairly detailed plan of how and when Turkey would leave NATO. It needs to be remembered that the third scenario is not the foregone conclusion. We also do not know to what degree the pacified military will oppose the

AKP plan to leave the Alliance. There are too many unknown variables at the moment. It is, however, important to raise such a far-fetched possibility. This scenario may seem to be provocative to Turks, however, it is worthy to present such scenario today and think about the consequences now and not five years later. Perhaps in five years time Turkey would be on the brink of leaving NATO.

Abbreviations and Acronyms

AKP	Adalet ve Kalkınma Partisi/Justice and Development Party
DGAP	Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik/German Council on Foreign Relations
EU	European Union
GDP	gross domestic product
ICG	International Crisis Group
ISAF	International Security Assistance Force
HQ	headquarters
NATO	North Atlantic Treaty Organisation
SCO	Shanghai Co-operation Organisation
UK	United Kingdom

Notes

- 1 For this particular issue, see Tarık Oğuzlu, “*Turkey and the transformation of NATO*” in *SETA: Foundation for Political, Economic and Social Research, Policy Brief*, no. 33 (July 2009) online: http://www.setav.org/document/SETA_Policy_Brief_No_33_Tarik_Oguzlu_Turkey_and_the_Transformation_of_Nato.pdf; pp. 11-12. Hereafter cited as Tarık Oğuzlu, “*Turkey and the transformation*”.
- 2 *Ibid*; p. 8.
- 3 The author assessment is supported by Armağan Kuloğlu: ‘the arrival of new members, raising the total number of NATO’s members to 26, has radically reduced Turkey’s portion of the pie.’ “*60 years of alliance: NATO and Turkey*” in *Center for Middle Eastern Strategic Studies (ORSAM), Report* no. 2 (April 2009) online: http://www.orsam.org.tr/en/enUploads/Article/Files/2009612_nato983e.pdf; p. 11. ...There is more of an effort on the part of the secretary general to visit the newer members more often than once year (Petros Vamvakas, “*NATO and Turkey in Afghanistan and Central Asia: Possibilities and blind spots*” in *Turkish Studies*, vol. 10, no. 1 (March 2009); p. 66) and not Turkey. Whether this is perceived by Turkey as a snub is not known, but it certainly deeply frustrates Turks. Hereafter cited as Petros Vamvakas, “*NATO and Turkey*”.
- 4 For a comprehensive report on Turkish-American versus Turkish-Russian relations, see Eugene Kogan, “*Turkish-American Strategic Partnership versus Turkish-Russian Partnership without Strategy*” in *Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe, Reihe Studien*. Wien: Internationales Institut für Liberale Politik (IILP), (Oktober 2009) online: http://www.iilp.at/publikationen/reihe_studien; pp. 1-19. See also Tarık Oğuzlu, “*Turkey and the transformation*”; p. 9.
- 5 Brian Whitmore, “*Moscow visit by Turkish Prime Minister underscores new strategic alliance*” in *Eurasia Insight* (12 January 2010) online: <http://www.eurasianet.org/departments/insightb/articles/pp011210...> Hereafter cited as Brian Whitmore, “*Moscow visit*”. For an opposite point of view, namely that Russia is not interested “to snub EU and the US”, see E. Kirsanov, “*K voprosu rossisko-turetskogo strategicheskogo partnerstva*” (“*About the question of Russian-Turkish strategic partnership*”) online: http://www.iimes.ru/rus/frame_stat.html - online on 23 February 2010.
- 6 This particular point that Turkey will not play the regional game according to the tune of Moscow but rather in tandem with Moscow was clearly elaborated by Vadim Dubnov. Dubnov wrote that sharing influence in the Caucasus as a couple (Russia and Turkey), becoming the main players in those locations, and then selling this influence as a couple to all prospective buyers, who would form a long line. “*The Turkish safe bet*” in *Gazeta* online: <http://www.gazeta.ru>, 18 January 2010.
- 7 Tarık Oğuzlu, “*Turkey and the transformation*”; p. 8. See also Armağan Kuloğlu, “*60 years*”; pp. 9-10.
- 8 Tarık Oğuzlu, “*Turkey and the transformation*”; p. 9. For the Russian opposition, see Dorinel Moldovan, Plamen Pantev, and Matthew Rhodes, “*Joint Task Force East and shared military basing in Romania and Bulgaria*” in *George Marshall Center Occasional Paper Series*, no. 21 (August 2009) online: http://www.marshallcenter.org/mcpublicweb/MCDocs/files/College/F_Publications/occPapers/occ-pa_per_21-en.pc; p. 14 and pp. 19-20. In an e-mail to the author Tarık Oğuzlu alluded about such opposition, but has not further elaborated. 10 May 2010.
- 9 Stephen Flanagan, Samuel Brannen, Bulent Aliriza, Edward Chow, Andrew Kuchins, Haim Malka, Julianne Smith, Ian Lesser, Eric Palomaa, Alexandros Petersen and Kaley Levitt, “*Turkey’s evolving dynamics: Strategic choices for US-Turkish relations*”. Final report of the CSIS US-Turkey Strategic Initiative. Washington: CSIS (March 2009) online: http://www.csis.org/media/csis/pubs/090408_flanagan_turkeyreport_web.pdf; p. 20. Hereafter cited as Stephen Flanagan *et al.*, “*Turkey’s evolving*”. See also *Ibid*; p. 29. As for Turkey’s growing ties with Russia, see Vladimir Socor. In the Black Sea, Turkey pursues a de facto condominium with Russia, sidelining NATO allies and partners and frustrating the United States in the process. “*Lessons learned about Turkey and Azerbaijan after Erdoğan’s Washington visit*” in *Jamestown Eurasia Daily Monitor*, vol. 6, issue 228 (11 December 2009) online: http://www.jamestown.org/regions/turkeytest/single/?no_cache=1 Hereafter cited as Vladimir Socor, “*Lessons learned*”. Judging from Turkey’s equivocal position on Russia’s 2008 invasion of Georgia, it seems unlikely that Turkey today would even consent to training missions in the Baltic States. David Schenker, “*A NATO without Turkey?*” in *Wall Street Journal*, 5 November 2009.
- 10 In support of the author’s assertion, see Tarık Oğuzlu, “*Turkey and the transformation*”; p. 5.

- ¹¹ A similar idea was expressed by Tarık Oğuzlu. Oğuzlu wrote that Turkey fears the possibility of being abandoned by the alliance less than the possibility of being entrapped in unwanted contingencies (“*Turkey and the transformation*”; p. 11) of alliance in the countries located in the vicinity of Turkey. As a result, it can be said that tensions between Turkey and the Alliance will continue to exist and further hamper Turkish-NATO relations.
- ¹² In support of the author’s assertion, see following. On 1 November 2009 parallel to the resumption of its ISAF command in Kabul, Turkey increased the number of Turkish non-combat troops there by nearly a thousand, bringing its total contribution to 1750. US Ambassador James Jeffrey and National Security Advisor James Jones made it clear after President Barack Obama’s speech that the administration would welcome additional soldiers, preferably with “fewer caveats” relating to their mission. However, *Turkish civilian and military leaders have consistently opposed the idea of Turkish troops assuming a direct combat role. This was reaffirmed by Prime Minister Recep Tayyip Erdoğan immediately before his departure to Washington* (author’s italics). Bulent Aliriza, “President Obama meets with Prime Minister Erdoğan” (7 December 2009) online: <http://www.csis.org/publication/president-obama-meets-prime-minister-erdogan>. See also Vladimir Socor, “Lessons learned” and I. Svistunova, “*Ob otnosheniyakh Turtsii i SShA*” (“*About Turkish-American relations*”) online: http://www.iimes.ru/rus/frame_stat.html - online on 20 December 2009. See also Petros Vamvakas, “*NATO and Turkey*”; p. 67 and note 34 on pp. 73-74.
- ¹³ Petros Vamvakas, “*NATO and Turkey*”; p. 58. The inability to fully benefit from and appreciate Turkey’s strategic dimension within the alliance is echoed even within the policy planning area of NATO. Turkey is perceived as a ‘problem’ for the alliance within the framework of the NATO-EU relationship. *Ibid*; p. 66. Unfortunately, Turkey’s vague role in the redesigned Euro-Atlantic security environment has not been addressed in a recent NATO document beyond generalities such as: full complementarity is only possible if non-EU NATO members and non-NATO EU members are accorded the same degree of transparency and involvement when joint activities are conducted. *NATO 2020: Assured security; Dynamic engagement. Analysis and recommendations of the group of experts on a new strategic concept for NATO*. NATO, (17 May 2010); p. 24.
- ¹⁴ “*Turkey’s evolving*”; p. 29. For Turkey veto in the involvement of Greek Cyprus in a multinational task force in South Kosovo, see Petros Vamvakas, “*NATO and Turkey*”; note 29 on p. 73. For Turkey blockage of NATO to provide security to the EU police training forces, see *Ibid*, note 30 on p. 73. For the EU’s six-year dispute with Turkey and the status of Cyprus and Turkey’s refusal to let the alliance formally cooperate or share documents with the EU, see *Jane’s Defence Weekly*, 21 April 2010; p. 15. A notion that Turkey will toot the policy line of the US, Europe and NATO without objection is not correct. Nikolas Gvosdev, a Russian expert and professor of national security studies at the US Naval War College reinforced the author’s point of view. Gvosdev said that ‘Where this is problematic for the West is that the assumption that people had for many years – that Turkey was automatically going to follow the policy line that the US, Europe, and NATO wanted – is not the case anymore.’ Brian Whitmore, “*Moscow visit*”. For further information as to whether Turkey might turn away from its Western allies and institutions such as NATO towards Russia, see note 10.
- ¹⁵ Tarık Oğuzlu, “*Turkey and the transformation*”; p. 10. For the details related to the intra-alliance dissent and how it affects Turkey, see *Ibid*; pp. 6-7.
- ¹⁶ For details related to four particular developments, see *Ibid*; pp. 10-12.
- ¹⁷ “*60 years of alliance*”; p. 14.
- ¹⁸ *Ibid*; pp. 14-15. The same notion was reinforced by Kuloğlu in “*60 years of alliance*”; p. 15.
- ¹⁹ *Ibid*.
- ²⁰ *Ibid*.
- ²¹ For a complete article, see “*A NATO without Turkey?*” in *Wall Street Journal*, 5 November 2009.

Bibliography

- Stephen Flanagan, Samuel Brannen, Bulent Aliriza, Edward Chow, Andrew Kuchins, Haim Malka, Julianne Smith, Ian Lesser, Eric Palomaa, Alexandros Petersen and Kaley Levitt, “*Turkey’s evolving dynamics: Strategic choices for US-Turkish relations*”. Final report of the CSIS US-Turkey Strategic Initiative. Washington: CSIS (March 2009) online http://www.csis.org/media/csis/pubs/090408_flanagan_turkeyreport_web.pdf; pp. 1-102
- E. Kirsanov, “*K voprosu rossijsko-turetskogo strategicheskogo partnerstva*” (“*About the question of Russian-Turkish strategic partnership*”) online: http://www.iimes.ru/rus/frame_stat.html - online on 23 February 2010; pp. 1-2
- Eugene Kogan, “*Turkish-American Strategic Partnership versus Turkish-Russian Partnership without Strategy*”, in Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe, Reihe Studien. Wien: Internationales Institut für Liberale Politik (IILP), (Oktober 2009) online: http://www.iilp.at/publikationen/reihe_studien; pp. 1-19
- Armağan Kuloğlu, “*60 years of alliance: NATO and Turkey*”, in Center for Middle Eastern Strategic Studies (ORSAM), Report no. 2 (April 2009) online http://www.orsam.org.tr/en/enUploads/Article/Files/2009612_nato983e.pdf; pp. 1-17
- Dorinel Moldovan, Plamen Pantev, and Matthew Rhodes, “*Joint Task Force East and shared military basing in Romania and Bulgaria*”, in George Marshall Center Occasional Paper Series, no. 21 (August 2009) online: http://www.marshallcenter.org/mcpublicweb/MCDocs/files/Coll ege/F_Publications/occPapers/occ-paper_21-en.pc; pp. 1- 21
- NATO 2020: Assured security; Dynamic engagement. Analysis and recommendations of the group of experts on a new strategic concept for NATO*. NATO, (17 May 2010); pp. 1-58
- Tarık Oğuzlu, “*Turkey and the transformation of NATO*”, in SETA: Foundation for Political, Economic and Social Research, Policy Brief, no. 33 (July 2009) online: http://www.setav.org/document/SETA_Policy_Brief_No_33_Tarik_Oguzlu_Turkey_and_the_Transformation_of_Nato.pdf; pp. 1- 16
- David Schenker, “*A NATO without Turkey?*”, in Wall Street Journal, 5 November 2009
- Vladimir Socor, “*Lessons learned about Turkey and Azerbaijan after Erdoğan’s Washington visit*”, in Jamestown Eurasia Daily Monitor, vol. 6, issue 228 (11 December 2009) online http://www.jamestown.org/regions/turkeytest/single/?no_cache=1&...
- I. Svistunova, “*Ob otnosheniyakh Turtsii i SShA*” (“*About Turkish-American relations*”) online: http://www.iimes.ru/rus/frame_stat.html - online on 20 December 2009; pp. 1-2
- Petros Vamvakas, “*NATO and Turkey in Afghanistan and Central Asia: Possibilities and Blind Spots*”, in Turkish Studies, vol. 10, no. 1 (March 2009); pp. 57-74
- Brian Whitmore, “*Moscow visit by Turkish Prime Minister underscores new strategic alliance*”, in Eurasia Insight, (12 January 2010) online <http://www.eurasianet.org/departments/insightb/articles/pp011210...>

Is Turkey torn between the European Union and the Middle East?

The proposed report deals with the perspective and position of Turkey vis-à-vis the European Union (EU) and not that of the EU with regards to Turkey. By and large research related to EU-Turkish relations is exceptionally well documented. Analysts are looking at and discussing the relationship from every viewpoint and its impact on the relationship between the two countries in particular. Turkey's position can be quickly summarised – namely, full membership of the EU and nothing else, no matter that the EU often has a hard stance on Turkey. To support the author's assertion, see below.

For instance, as far back as May 2005 it was reported that Turkey said that it would not accept anything short of full membership to the EU, thus dismissing suggestions that it could be granted a 'privileged partnership' instead. Namik Tan, spokesman of the Ministry of Foreign Affairs (MoFA), stated the ministry's position in clear terms, 'It is impossible for Turkey to accept any formula or option other than Turkey's full membership goal, no matter which name it is given'. Tan added that 'The main axis for Turkish-EU relations is based on the aim of achieving full membership of the European Union'¹ and nothing else.

Despite the clear and unequivocal position of Turkey with regard to the EU, it needs to address its regional issues such as its relations with Iran, Iraq and Syria and, without doubt, Turkey's ongoing conflict with the Kurdistan Worker's Party (PKK, also known by its Turkish acronym *Partiya Karkeren Kurdistan*). As a result, the question can be asked as to whether the regional issues divert attention and change the order of priorities of the Turkish government away from its EU orientation or not. It appears that, so far that Turkey has maintained its multi-vectored policy of keeping a balance between the two issues. However, the public opinion surveys presented below indicates some fatigue and disillusionment over the EU orientation, as well as a slight public shift towards the Middle East. Or is the author mistaken?

1. The survey released on 7 September 2005 by the German Marshall Fund of the United States (GMFUS) and the Compagnia di San Paolo, a non-profit research centre in Turin with additional support from Fundacao Luso-Americana and Fundacion BBVA (also known as the annual *Transatlantic Trends* survey) indicated that the percentage of those who view membership of the EU as a good thing in Turkey, overall, declined from 73 per cent in 2004 to 63 percent in 2005. At that time, a large majority of Turks supported EU membership in hopes of economic benefits. The survey revealed that 73 per cent of Turks agreed that Turkey's membership of the EU would be good for Turkey in economic terms² without providing clear explanation why it would be good.

Almost seven months later, the *Turkish Daily News* stated in clear terms the importance of Turkey's membership of the EU and its economic benefits. 'The only thing that is important for Turkey is to stay on the path of reform and keep the economy stable and growing. If that can be achieved the EU becomes irrelevant for Turkey. The problem is that *Turkey needs the kind of spur that the prospect of EU membership provides*' (author's italics).³ In other words, the prospect of membership motivates Turkey to keep to the path of reform and inspires the Turkish economy to perform better for the sake of Turkey, and not necessarily for the sake of the EU membership. The domestic economic stability and growth were at the time the overriding elements and as it was clearly stated 'If that can be achieved the EU becomes irrelevant for Turkey.' However, it didn't yet mean at the time of the writing that Turkey will shift its focus from EU towards the Middle East.

At the time of the survey's publication the economic perspective appeared to outweigh and entirely ignore the political and social agenda that was actively being pursued by the government of Turkey. As far as the author

could make out from the survey, it did not take into account the political and social agenda. There was certainly not even one question addressing the issue of legal reforms.

In a very astute analysis, Suat Kiniklioglu, director of the Ankara-based GMFUS, noted that the annual *Transatlantic Trends* 2006 survey clearly showed that Turkey is angry about and disillusioned with the EU. Support for the EU has declined from 73 per cent in 2004 to 54 per cent in 2006. Furthermore, all the ingredients for a slow and consistent turning away from the EU are there.⁴ Kiniklioglu has not, however, stated what he meant by ‘turning away from the EU’ and what the alternative options for Turkey are. Are they as described below, namely turning towards the Turkic and the Islamic worlds, or other options mentioned in Conclusion? In an article cited later in this report (see note 27) Kiniklioglu looked towards Middle East. However, it remains unclear whether the Middle East might be an alternative option or simply the thrust of the Turkish foreign policy, which is well-known for its multi-vectorised orientation and maintaining the status quo.

The annual *Transatlantic Trends* 2007 survey found that support among Turks for EU membership had fallen to 40 per cent in 2007 from 54 per cent in 2006 and the Turks were more pessimistic than the Europeans about the prospects for Turkey eventually joining the bloc. Asked whether it was likely that Turkey would eventually join, 56 per cent of Europeans replied in the affirmative, against just 26 per cent of Turks.⁵ Does it mean that the EU orientation is no longer on the cards or do these statistics indicate a temporary phenomenon? For answer to these questions, see note 21. Apparently, the annual *Transatlantic Trends* 2008 survey below shows a divergence of opinions between those of Ali Babacan, Minister of Foreign Affairs, (see note 1) and that of Turkish public opinion.⁶ It appears that the Turkish public has lost an interest in and excitement about joining the EU. The model of the EU as a beacon of democratic achievement, political consensus and economic strength is no longer attractive to the Turkish public.

The annual *Transatlantic Trends* 2008 survey found that 60 per cent of Europeans thought it

is likely that Turkey would join the EU, compared with only 26 per cent of Turkish respondents.⁷ Interestingly enough, survey also revealed that the largest percentage of Turkish respondents (48 per cent) felt that, on international matters, Turkey should act alone. Those who said that Turkey should act alone on international matters, however, have differing views of EU membership: 36 per cent also saw EU membership as a good thing, 38 per cent regarded it as a bad thing, and 26 per cent thought that it was neither good nor bad.⁸ This means that an almost outright majority of Turks believe that they have no friends but themselves. In addition, 38 per cent perceive the EU as a power that is likely to constrain Turkish manoeuvrability on international matters if or when Turkey joins the EU. It should also be added that the factor of international matters was not addressed in the previous surveys. According to the annual *Transatlantic Trends* 2010, the percentage of Turks who think that Turkey should act *in the closest co-operation with Middle East countries* (author’s italics) on international matters has doubled to 20 per cent from 2009. Co-operation with the EU is favoured by 13 per cent and co-operation with the US by 6 per cent only. In other words, more Turks approve of co-operation with Middle Eastern countries than with the EU and the US combined.⁹ It can be said that there has been a notable change in Turkish response on international matters for closer co-operation with Middle East countries.

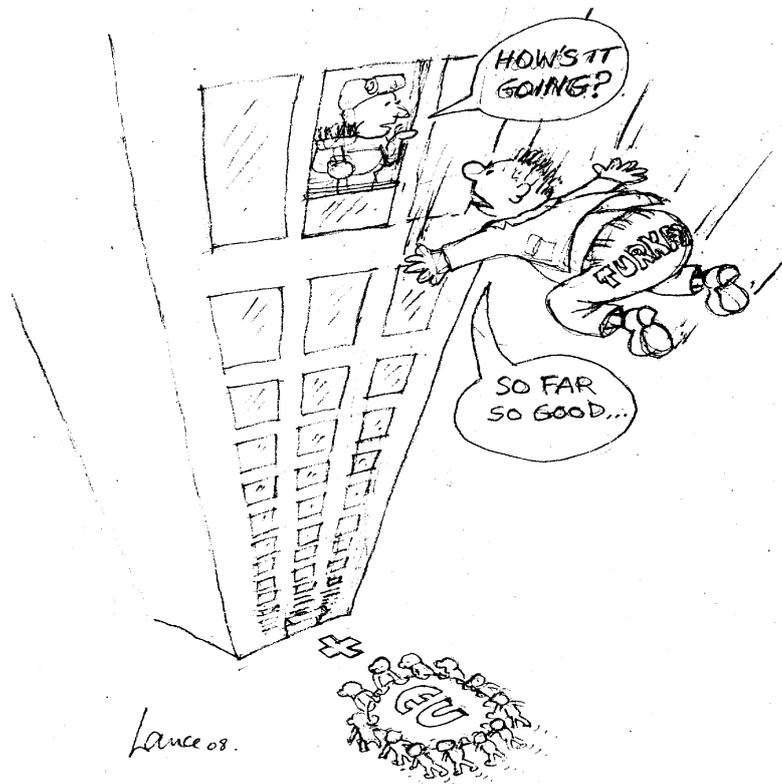
2. According to a poll conducted by the Ankara-based International Strategic Research Organisation (USAK, also known under its Turkish acronym *Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu*), 55 per cent of Turks believed that Turkey’s EU aspirations would become reality, compared with 61 per cent in 2004. Although Turkey officially began accession negotiations with the EU on 3 October 2005, the erosion of the Turks’ confidence in the EU is noteworthy. A 6 per cent drop in their confidence in the EU is considered ‘alarming’ in terms of Turkish-EU relations. The poll disclosed that in addition to a decrease in the proportion of Turks who saw Turkey’s future in the EU, there is an increase in the number of those (author’s italic, *the number has not*

been cited) who saw the Turkic and the Islamic worlds as alternatives to the EU.¹⁰ Does it really mean that Turkey is seriously considering those options? It was hard to say at the time of writing but we cannot discard such options.

In early November 2006 USAK published a new survey. USAK's poll confirmed the downward trend in Turkey's enthusiasm for EU membership. Only 50 per cent of participants said that they supported Turkey's accession, down from 75 per cent in 2004, while 45 per cent said that they are opposed. Another striking finding concerns doubts over the membership prospects, with 38 per cent saying that Turkey can never join the EU. Another 37 per cent said Turkey could only join in 15 to 20 years.¹¹ For comparison, see notes 5 and 7. It appears that the percentage of Turkosceptics is slowly but surely rising. This trend does not bode well to Turkey and its inhabitants.

3. According to the *Eurobarometer* poll published by the European Commission (EC) and conducted in Turkey through April 2006 the percentage of respondents 'with a

positive image of the EU' declined to 43 per cent from the 60 per cent of six months earlier. The survey notes the development of a significant negative opinion in Turkey, without giving specific reasons for the decline.¹² In other words, the EU is no longer perceived to be so enticing for the Turkish leaders and public at large.¹³ This conclusion supports author's conclusion made after note 6. Or perhaps the Turkish population is saying loud and clear 'Let us re-evaluate our relations with the EU and/or perhaps not to dwell too much on them?'. After all, the President, Prime Minister and his cabinet and members of the 'Turkish Industrialists' and Businessmen's Association (TUSIAD, also known by its Turkish acronym *Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği*) have invested heavily their time and efforts in the EU agenda. And 'We are not yet there and no-one really knows if and when we will be there'. The element of uncertainty and deep frustration towards the EU demoralises the Turkish public and contributes to the ill feeling towards the latter. The cartoon below summarises the current state of Turkish-EU relations.¹⁴



According to the *Eurobarometer* poll for 55 per cent of the people (5 per cent more compared with the USAK survey) the EU conjures up a positive image. The same poll showed that 54 per cent of Turkish respondents said Turkey's membership in the EU would be a good thing and 63 per cent said that Turkish membership of the EU would be a benefit.¹⁵ (Author's italics, *in what way Turkish membership would benefit the poll has not stated.*)

In its annual progress report on Turkey, EC noted that in Turkey lack of confidence in the EU by the public increased gradually. Even more so, there is this concern that the EU might weaken national integrity of Turkey and might do more to harm the country, if there is chance.¹⁶ What it meant by 'might do more to harm the country' remains unclear. Furthermore, the author of the article did not elaborate on his statement. According to the recent survey conducted by Yilmaz Esmer of the Istanbul-based Bahcesehir University and the British Foreign Office, 28 per cent of Turks said that they believe that the EU 'definitely aims' to dismantle Turkey, while 48 per cent thought the dismantlement of Turkey is among the EU's aims.¹⁷ What it meant by 'to dismantle Turkey' remains unclear. The article did not elaborate on the statement. In the March-May 2008 report on Turkey, the EC noted that just 31 per cent of Turkey's citizens put their trust in the EU. The survey says that Turks in general do not trust political institutions.¹⁸ These concerns sound almost like paranoia and do not bode well to relations between Turkey and the Union and Turkey membership in the Union.

4. According to a survey carried out in December 2006 by the Ankara-based MetroPOLL Strategic and Social Research Centre, 54.6 per cent of university students responded positively when asked whether they would vote, should there be a referendum, for Turkey's EU membership. However, of those polled, 61.5 per cent said they had no confidence that Turkey would become a full-fledged member of the bloc at the end of decades of negotiations. The growing scepticism over Turkey's chances of joining the EU reflects a widespread belief among Turks that the bloc does not really or

sincerely want to admit their sizable, predominantly Muslim and relatively poor country to its ranks.¹⁹ Thus far the author can discern a consistent negative trend towards the EU and a slim chance of Turkey joining the bloc. Neither trend bodes well for Turkey.

Finally, the survey organised by Kanal D Prime Time News and held between 5th and 6th April 2008 in seven geographic regions of Turkey turned out to be exceptionally surprising. The most striking fact is the sudden increase of popularity of the EU. For instance, regarding the question of whether Turkey should definitely join the EU, the answer was fairly consistent. Support for Turkey to join the EU has decreased steadily from 56.5 per cent in 2002 to 41.9 per cent in 2008. However, the April survey clearly indicated that the Justice and Development Party (AKP, known under its Turkish acronym as *Adalet ve Kalkınma Partisi* or *AK Partisi*) voters' opinion changed considerably on EU membership between January and May 2008. There was an amazing increase from 29.2 per cent to 47.5 per cent in favour of joining the EU. In addition, in South-Eastern Turkey a clear majority was in favour of EU membership. 77.5 per cent of those questioned believe that Turkey must join the EU (highest) as opposed to 26.2 per cent (lowest) in the Black Sea region.²⁰ Does this latest poll override the various polls presented in the report? The annual *Transatlantic Trends* 2008, cited above, clearly contradicts the data presented by Kanal D. Thus, it can be said that the April 2008 poll was an exception to the generally consistent and negative trends. Furthermore, the *Transatlantic Trends* 2008 clearly indicated that the attitude of Turks toward EU has not changed.

The negative trend presented above was also supported by articles published in the Turkish daily. For instance, in a very interesting article published in the *Turkish Daily News* it was noted that Turkey or rather the AKP (as the governing party) has two options: to drop the EU process from its election campaign (author's italics, *not to freeze or suspend but to drop*) or to courageously revitalise the EU process for the good of the country and itself. For this it was noted, 'We need to restructure our EU bureaucracy, broaden the project to encompass the public

and improve domestic communication and this is not an easy task.²¹ It took two years after January 2007 *Turkish Daily News* article was published that State Minister and Chief EU Negotiator Egemen Bagis was appointed to his position. On 23 December 2009 a new vision, and a concrete plan of steps to reinvigorate Turkey's accession negotiation was outlined by State Minister and Chief EU Negotiator Egemen Bagis at a round-table discussion with the editors of *Hurriyet Daily News*. To boost domestic understanding and strengthen Turkey's position toward the EU, Bagis unveiled a plan by the Ministry of Interior to appoint a deputy governor for EU affairs in each of the country's eighty-one provinces. He also spoke of the creation of a panel of EU communications-strategy volunteers, comprised of retired diplomats, students, academics and others, to explain and promote EU values at home. Another step will be the creation of a new agency within the Ministry of Interior to focus on border security and combat smuggling, drug trafficking, terror and other woes that affect the EU.²² Thus far, nothing of substance has happened to the concrete plan of steps. Whether Bagis plan would be implemented remains uncertain and unknown at the moment.

Rauf Gonenc, coordinator of the Organisation for Economic Cooperation and Development's (OECD) economic survey in Ankara, was asked what the impact of a possible partial suspension of Turkey's EU accession talks would be. He said that Ankara would likely to continue economic reforms 'but probably more slowly, at a higher cost and in different ways'.²³ He has not, however, elaborated on his statement. It is evident, however, that even partial suspension would cause serious damage to the Turkish economy. And the economic factor continues to dominate Turkish domestic agenda. However, according to a recent report by international investment bank Goldman Sachs cited in the *Turkish Daily News*, Turkey offered strong long-term growth potential, which could lead to narrowing the income gap with the EU.²⁴

A United Kingdom (UK) House of Commons report cautioned against suspending Turkey's talks with the EU. Furthermore, the report said that suspending or frustrating the accession

negotiations would send a signal to a moderate, democratic, secular state that it can never be part of Europe.²⁵ However, it was a House of Commons report that provided this recommendation to the EU and this was not, and still is not, an official AKP policy. It is known, however, that despite domestic turmoil the AKP has gone through the summer 2008 as the governing party and has neither dropped nor suspended the EU negotiations from its agenda. At the same time, however, Turkey offered its services as a mediator to Israel and Syria and also to the US and Iran. Time and again, it appears that Turkey has continued to maintain a delicate balance between the EU and the Middle East orientation.

In May 2007 TUSIAD has released a report *Turkey's Neighbourhood Policy in the EU Accession Process-Strategic Approaches*. The report noted that as the EU candidate country Turkey needs to develop a comprehensive 'neighbourhood policy', not only to become a member of the 27-nation bloc but also for its own welfare and security.²⁶ The piece published in the *Turkish Daily News* did not, however, elaborate on the issue of 'neighbourhood policy'. Nevertheless, such a policy may appear to complement Turkish EU orientation or perhaps be perceived as a signpost for divergent Turkish orientation.

In a very interesting article Suat Kiniklioglu noted that 'Despite the desire of the government of Turkey to play a more active role in the Middle East, Turkey wants to play it safe. However, it appears that the Middle East is with us for years to come. Slowly but surely, we are being integrated into a region we do not know, have little understanding of and sometimes naively believe is waiting for us to become a part of it'. He continued that 'For Ankara, the primary issues in the region are the PKK camps in northern Iraq, the future status of Kirkuk and how northern Iraq will fit into the Iraqi state. Secondary issues are Lebanon and Iran. For some time now Ankara has been devising a regional policy that goes beyond the Kurdish issue'. Finally, he stated that 'Turkey and the Middle East will inevitably become closer. It is no longer a policy choice but a critical component of our foreign policy. We better get

used to it'.²⁷ It appears that Turkey despite maintaining balance between its EU and the Middle Eastern orientation is sucked deeper into the affairs of the nearby region. Since Kiniklioglu writing many things have happened; Iran is no longer a secondary issue, however, relations between Turkey and Iran are beyond the scope of this report. It can nevertheless be said that since 2009 there was a slight change to the delicate equilibrium.

A recent headline published in *Today's Zaman* clearly raised a question, namely "East or West. Which Way is Turkey Looking?" Mumtazer Turkone noted that 'looking around at Turkey's immediate geography, and at the fast-changing global balances, the importance of the following question cannot be denied: 'Is Turkey's basic direction changing?' Actually, adopting an even more provocative and probing tone, we could perhaps ask 'Should it change?'

Turkone noted that 'Turkey's face, by which we mean foreign policy direction, looks west, but its eyes (author's comment, *by which we mean both domestic and foreign policy agenda*) continue to sweep round and take in the details of the Middle East. Turkey's formula offered to all the Middle Eastern countries is easy to understand: peaceful solutions to disagreements and the founding of a permanent peaceful atmosphere. The activation (author's comments: or perhaps *implementation*) of this formula means not only the salvation for the countries in the Middle East, but also for foreign powers, including the United States (US). Of course, the proactive role that Turkey is taking in its own region does not mean that it *has abandoned the EU plans* (author's italics). On the contrary, in fact Turkey is busy constructing a live canal between these two worlds (the Middle East and the EU) which is really needed by both sides. Turkey has not stopped facing the west. It has never at any stage of history abandoned its west-ward glance. At the same time, however, Turkey is busy putting its backyard, the Middle East, in order.²⁸ What has happened is that the Turkish government

has slightly shifted its priority from the EU to the Middle East without, however, abandoning the EU plans.²⁹ Soner Cagaptay, a senior fellow at the Washington Institute for Near East Policy, was however more blunt. He said that since 11 September 2001, Turkey has been caught between Europe and the 'Muslim world.' If Turkey's prospects to join the EU are exhausted, the country will *inevitably* (author's italics) fold into the 'Muslim world.'³⁰ In late October 2009 edition of *The New York Times* was clearly highlighted the unperceived shift in Turkey's behaviour towards the EU. With Turkey's prospects for joining the EU growing more elusive and the country reaching out to predominantly Muslim countries *with a vigour not seen in years* (author's italics), a longstanding question is vexing the United States and Europe: Is this large, secular Muslim country turning East instead of West? In late October 2009, many Turks are asking whether they should reject the EU before the bloc rejects them. For the first time in years, leading figures in the business establishment, which has always led the drive for EU integration, are questioning the wisdom of continuing a negotiating process that appears to have no end. Hasan Arat, an executive at a leading real estate development firm, said that 'We Turks are a proud nation and we don't want to go to a house where we were invited but where the host keeps slamming the door in our face.' Ibrahim Kalin, chief foreign policy adviser to Prime Minister Erdoğan, said that the anti-Turkish talk emanating from key European capitals was making it harder to convince the Turkish people about the need for EU membership.³¹

It can be said that by the end of 2010 the unperceived shift in dual policy orientation of Turkey has happened. Turkey's orientation towards the EU has been downgraded on the list of current Turkish priorities. It has not yet been suspended or abandoned; however, it is no longer top the list of priorities, although Egemen Bagis and other Turkish officials may think otherwise.

Conclusion

In the face of the US's declining power and the rise of Chinese, Russian and Indian influence and alliances in the world, the direction in which Turkey and Iran head will change the fortunes of the world in the near future. Europe may find it dwarfed and gasping....³² More explicit scenarios were provided in the report "*Keeping the door*". However, not least important, the UK Trade Minister indicated that it would be 'very worrying' if Turkey chose to make alliances with other countries because the promises of full EU membership had not been fulfilled. Potential alternatives outlined for Turkey include a 'closer alliance' with the United States and Israel, closer relations with the Middle East countries such as Saudi Arabia and Egypt, or 'an alliance with its former arch-enemy Russia and the Turkic

republics', as well as fears of a 'Turkish Plan B' - a coalition with Iran, Russia, India and China. The former President of the Soviet Union, Mikhail Gorbachev, has recently advocated a 'Eurasian Union' as a 'viable alternative' to the EU.³³ A 'Turkish Plan B' appears to be a grandiose scenario without real base to it. We can hardly speak about coalition of Iran, Russia, India and China. To add Turkey to this coalition is not a serious matter. According to a recent article published in *Turkish Daily News* it was stated that 'Turks should be realistic and realise that Turkey has no alternative, nor Plan B, to the European Union.'³⁴ This assertion, however, remains questionable although analysts, columnists, researchers and scholars may not support the author's assertion.

Bibliography

Eurobarometer 69. Die Öffentliche Meinung in der Europäischen Union. Erste Ergebnisse. Befragung: März-Mai 2008. Veröffentlichung: Juni 2008

A. Gur'yev, "*Situatsiya v Turtsii: yanvar' 2010 goda*" ("Situation in Turkey as of January 2010") online under <http://www.iimes.ru/rus/stat/2010/04-02-10.htm>

Keeping the door wide open: Turkey and EU accession, in: Seventh Report of Session 2007-08. House of Commons: Business and Enterprise Committee online <http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/cm200708/cmselect/cmberr/367/367i.pdf> - online on 30 June 2008

Transatlantic Trends 2005 Partners online <http://www.transatlantictrends.org/trends/doc/TTKeyFindings2005.pdf>; pp. 1-20

Transatlantic Trends 2006 online http://www.transatlantictrends.org/trends/doc/2006_TT_Key_Findings_FINAL.pdf

Transatlantic Trends 2007 online http://www.transatlantictrends.org/trends/doc/Transatlantic_Trends_all_0920.pdf; pp. 1-24

Transatlantic Trends 2008 online http://www.transatlantictrends.org/trends/doc/2008_English_Key.pdf; pp. 1-24

Turkey and Europe: The Way Ahead, in: International Crisis Group (ICG) Europe Report, no. 184 (17 August 2007) online http://www.crisisgroup.org/library/documents/europe/184_turkey_and_europe_the_way_ahead.pdf

Abbreviations and Acronyms

AKP	Adalet ve Kalkınma Partisi or AK Partisi/Justice and Development Party
CDU	Christian Democratic Union
EC	European Commission
EU	European Union

GMFUS	German Marshall Fund of the United States
ICG	International Crisis Group
MoFA	Ministry of Foreign Affairs
NATO	North Atlantic Treaty Organisation
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
PKK	Partiya Karkeren Kurdistan/Kurdistan Worker's Party
TUSIAD	Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği/Turkish Industrialists' and Businessmen's Association
UK	United Kingdom
US	United States
USAK	Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu/International Strategic Research Organisation

Notes:

¹ See Turkish-daily *Turkish Daily News*, 23 May 2005, p. 6. The point of Turkey getting full membership has been reiterated by Ali Babacan, Minister of Foreign Affairs, during his late May visit to Brussels. <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=105780> – online on 29 May 2008. It should be noted that the issue of privileged partnership had appeared before the 17 December 2004 EU Council decision on the start of membership talks with Turkey. *Idem*, 17 January 2006, p. 7. Correctly speaking, the idea of substituting 'privileged partnership' for full membership was first proposed by Germany's Christian Democratic Union (CDU) in 2004, when it was in opposition. As Chancellor, Angela Merkel has dropped it, but the idea, never really defined, has found a new advocate in French President Nicolas Sarkozy. For a section related to the issue of Privileged partnership, see "*Turkey and Europe: The way ahead*" in *International Crisis Group (ICG) Europe Report*, no. 184 (17 August 2007) online http://www.crisisgroup.org/library/documents/europe/184_turkey_and_europe_the_way_ahead.pdf; p. 36. See also *Ibid*; p. I. For further articles on the issue of privileged partnership and the Turkish clear rejection of this proposal, see *Turkish Daily News*, 12 June 2005, p. 3; 24 July 2005, p. 1; 5 October 2005, p. 9; 17 January 2006, p. 7.; http://www.hurriyet.com.tr/english/world/11621541_p.asp - online on 11 May 2009. Levent Bilman, MoFA spokesman, said that 'It should be noted that we are aiming for full membership in the EU and we will not be accepting anything less'. *Idem*, 31 May 2007, p. 1. See also <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=82538> – online on 4 September 2007; <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=90994> – online on 11 December 2007; <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=91838> – online on 20 December 2007. See also "*Keeping the door wide open: Turkey and EU accession*" in *Seventh Report of Session 2007-08*. House of Commons: Business and Enterprise Committee online <http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/cm200708/cmselect/cmberr/367/367i.pdf> - online on 30 June 2008; p. 19 and p. 46. Hereafter cited as "*Keeping the door*". *Defense News*, 22 September 2008, p. 28. Turkey's newly appointed Minister of Foreign Affairs, Ahmet Davutoglu, said in early May 2009 that the EU must respect its past commitments, and added that 'offering Turkey other alternatives than full membership is tantamount to disrespect to the bloc's values.' http://www.hurriyet.com.tr/english/world/11621541_p.asp - online on 11 May 2009. In a very interesting and clearly outlined article Chancellor Angela Merkel reiterated her stance on Turkey and the 'privileged partnership' she is offering Ankara in place of full membership in the EU. She stated in clear terms what are a very important qualifications for the privileged partnership.

Chancellor Merkel said that when she came to power that she would remain true to the principle 'pacta sunt servanda' and not block Turkey's membership negotiations with the EU that had already started. She nevertheless underlined the fact that these negotiations were 'open ended,' which basically means that *full membership may not be the final outcome of Ankara even if all 35 chapters needed for membership are negotiated and closed* (author's italics). Pressed to explain what in her view this 'privileged partnership' meant, Chancellor Merkel said that 27 to 28 of the 35 chapters to be negotiated between Turkey and the EU could form the basis of this partnership. Merkel said that *the remaining chapters represent an 'institutional integration' between Turkey and the EU and she was against them* (author's italics). For a complete article, see

<http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=a-conversation-on-turkey> - online on 25 March 2010. Another idea that was floated around late May 2007 was that of bringing Turkey into the Mediterranean Union, an idea proposed by Nicolas Sarkozy, President of France. See for instance, *Turkish Daily News*, 30 May 2007, p. 1 and p. 4. For France's ambiguous position re: Turkey and the EU and re: Turkey and the Mediterranean Union, see <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?newsid=98353> – online on 8 March 2008.

² <http://www.transatlantictrends.org/trends/doc/TTKeyFindings2005.pdf>; pp. 9-10. For the deterioration in the likelihood of Turkey getting into the EU, see *Turkish Daily News*, 30 March 2006, p. 9; 15 May 2006, p. 9. According to the annual *Transatlantic Trends* 2010, the percentage of Turks who view membership in EU as a good thing for Turkey, declined from 73 per cent to 38 per cent in 2010. <http://www.defensenews.com/story.php?i=4787064&c=EUR&s=TOP> - online on 22 Sept. 2010. Thus, we can discern a clear trend in decline of Turkey membership in the EU.

³ 30 March 2006, p. 9. For the importance for Turkey to have an anchor in the EU, see *Turkish Daily News*, 10 July 2007, p. 14. See also <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?newsid=101303> – online on 9 April 2008; http://www.hurriyet.com.tr/english/opinion/11425152_p.asp - online on 14 April 2009.

⁴ For a complete article, see *Turkish Daily News*, 8 September 2006, p. 4. The annual *Transatlantic Trends* 2006 has not answered its own question either. See http://www.transatlantictrends.org/trends/doc/2006_TT-Key Findings FINAL.pdf

⁵ <http://www.transatlantictrends.org/trends/doc/Transatlantic Trends all 0920.pdf>; p. 4 and p. 22. The annual report, however, noted a decline in support for EU membership, continued criticism of US and EU global leadership, and declining support for North Atlantic Treaty Organisation (NATO). For further information, see *Ibid*; p. 21. According to the annual *Transatlantic Trends* 2009 survey 48 per cent of Turks support EU membership. However, 67 per cent of Turks think that EU membership will not happen. In addition, 33 per cent of Turks believe they share common values with the West. For a complete article, see <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=we-are-not-europeans> - online on 17 September 2009.

⁶ For confirmation of this divergence of opinions, see <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?newsid=115538> – online on 17 September 2008.

⁷ http://www.transatlantictrends.org/trends/doc/2008_English_Key.pdf; p. 21. There has been no change in Turkish expectations for joining the EU.

⁸ *Ibid*; p. 21.

⁹ <http://www.defensenews.com/story.php?i=4787064&c=EUR&s=TOP> - online on 22 September 2010.

¹⁰ *Turkish Daily News*, 28 December 2005, p. 3.

- ¹¹ For the rest of the article, see *Idem*; 8 November 2006, p. 3. The sense of doubts about Turkey joining the EU has clearly emanated from the editorial published in *Turkish Daily News*, 13 December 2006, p. 9. See also a clearly spelled out title “Turkey Goes Cold on EU Membership Bid” in http://www.hurriyet.com.tr/english/domestic/11544445_p.asp?gid=244 - online on 30 April 2009. A recent survey conducted by Yilmaz Esmer of the Istanbul-based Bahcesehir University and the British Foreign Office highlighted very important data. Namely, 41 per cent of Turks said that they want to see Turkey become an EU member, while 16 per cent said they want very much to see Turkey in the EU. However, 80 per cent of respondents said that they believe no matter what Turkey does, the EU would not accept it as a member. The rest reported believing that if Turkey abides by the EU rules and makes changes in order to adapt to those rules, then the EU would take Turkey in as a member. http://www.hurriyet.com.tr/english/domestic/11765414_p.asp - online on 1 June 2009. In a sociological survey conducted by Ankara University was found that 55 per cent of Turks want to see Turkey become an EU member, while 25.2 per cent disagree with them. 32.8 per cent said that Turkey ‘can never join the EU.’ Another 20.5 per cent said that Turkey could only join in 5 to 10 years, while 17.1 per cent said in 11 to 15 years; 9.5 per cent said in 16 to 20 years and 15.2 per cent said in longer than 20 years. A. Gur’yev, “*Situatsiya v Turtsii: yanvar’ 2010 goda*” (“Situation in Turkey as of January 2010”) online under <http://www.iimes.ru/rus/stat/2010/04-02-10.htm>.
- ¹² *Turkish Daily News*; 7 July 2006, p. 3. Abdullah Gul, Minister of Foreign Affairs, noted that ‘I believe that some negative statements, some unnecessary exaggerations and remarks, especially made without thinking of the outcome, by the EU officials due to concerns in domestic politics have an impact on this [survey results]’. He added that ‘There is no doubt that we should analyse it well and provide the public with information but at the same time the EU side should remember that they have the responsibility in preparing the public’. *Idem*; 8 July 2006, p. 3; <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?newsid=115538> – online on 17 September 2008. See also “*Keeping the door*”; p. 19. The annual *Transatlantic Trends* survey released in early September 2006 has reinforced the *Eurobarometer* poll. *Idem*; 7 September 2006, p. 2.
- ¹³ For a slightly different reaction from the EU side, see *Turkish Daily News*, 13 July 2006, p. 3.
- ¹⁴ The idea for the cartoon originated in a commentary published in the *Turkish Daily News*, 5 July 2006, p. 9. I am very grateful to Lance Sucharov. E-mail from Lance Sucharov to Eugene Kogan, 24 August 2008.
- ¹⁵ For a complete article, see *Turkish Daily News*, 19 December 2006, p. 3. See also *Idem*; 20 December 2006, p. 2.
- ¹⁶ <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?newsid=89283> – online on 22 November 2007. The later issue of *Turkish Daily News* noted support among the Turkish people for the goal of the EU membership with 49 per cent in favour, down from 54 per cent in 2006. Ali Babacan, Minister of Foreign Affairs, said that ‘All negative perceptions of Turkey lead the Turkish population to feel that they are not wanted and that has a negative impact on the position regarding the EU’. <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?newsid=91838> – online on 20 December 2007. See also <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?newsid=115538> – online on 17 September 2008. Referring to scepticism among many Turks regarding EU accession, Prime Minister Erdoğan said that the government was working on convincing them: ‘As the results of our efforts our people are going to come to believe that this is important and they are going to give our support to us.’ <http://www.hurriyet.com.tr/english/world/10805897.asp?gid=244> - online on 19 January 2009. This was certainly a wishful thinking but completely detached from reality.
- ¹⁷ http://www.hurriyet.com.tr/english/domestic/11765414_p.asp - online on 1 June 2009.
- ¹⁸ *Eurobarometer 69. Die Öffentliche Meinung in der Europäischen Union. Erste Ergebnisse. Befragung: März-Mai 2008*. Veröffentlichung: Juni 2008, pp. 32-33.

- ¹⁹ For a complete article, see *Turkish Daily News*, 24 December 2006, p. 3. Among the inhabitants of Turkey 52.6 per cent didn't believe that Turkey will ever become a member of the EU. *Idem*; 5 January 2007, p. 1.
- ²⁰ For a complete article, see <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=101515> – online on 11 April 2008.
- ²¹ 9 January 2007, p. 4. For a very interesting article about the European club and Turkey 'time-out', see *Turkish Daily News*, 25 November 2006, p. 9. The same article entitled "Suspension Must be Avoided" shows the pitfalls of such decision.
- ²² For a complete article, see <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=turkey-embarks-on-spirited> - online on 23 December 2009. For an earlier article on Bagis road map for the EU and reaction of Erdoğan, see http://www.hurriyet.com.tr/english/opinion/11635682_p.asp - online on 13 May 2009.
- ²³ *Turkish Daily News*, 8 November 2006, p. 3.
- ²⁴ For a complete article, see <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=117944> – online on 20 October 2008.
- ²⁵ "Keeping the door"; p. 3.
- ²⁶ *Turkish Daily News*, 4 May 2007, p. 3. The original report was published in Turkish and can be found online [http://www.tusiad.org/tusiad/cms.nsf/LHome/6D847C95BF75C66DC225733E0047B86B/\\$FILE/komsuluk.pdf](http://www.tusiad.org/tusiad/cms.nsf/LHome/6D847C95BF75C66DC225733E0047B86B/$FILE/komsuluk.pdf). The report was prepared by Gulden Ayman, director of the TUSIAD-Bosporus University Foreign Policy Forum, Aydin Sezer, consultant with Kavarakoglu Management Institute, and Tulay Ayap Kilicdagi, chief of the TUSIAD International Department. I am deeply grateful to Liam Hardy for this information. Liam Hardy was official with the Washington-based office of TUSIAD at the time of correspondence with the author. E-mail to the author, 4 August 2008.
- ²⁷ For a complete article, see Turkish-daily *Today's Zaman*, 31 January 2007, p. 14.
- ²⁸ For a complete article, see 31 March 2007, p. 14. See also <http://www.guardian.co.uk/world/2008/aug/16/turkey.usforeignpolicy> - online on 16 August 2008. For a thought-provoking article, see <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=113222> – online on 21 August 2008. For a rather one sided and very gloomy vision of Turkey-EU relations, which is also critical of Turkey's accommodation with its traditional rivals in the Middle East, see *Defense News*, 11 June 2007, p. 61. For the official statement of Ali Babacan, Minister of Foreign Affairs, that 'There is no change in Turkey's EU target and everything goes on as planned', see <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=115538> – online on 17 Sept. 2008.
- ²⁹ For support of the author's assertion, see *Defense News*, 22 September 2008, p. 28.
- ³⁰ http://www.hurriyet.com.tr/englis/opinion/11635683_p.asp - online on 13 May 2009.
- ³¹ For a complete article, see <http://www.nytimes.com/2009/10/28/world/europe/28turkey.html>. For Prime Minister Erdoğan wishful thinking detached from reality, see note 16.
- ³² For the rest of the article, see *Turkish Daily News*, 11 December 2006, p. 9.
- ³³ p. 43.
- ³⁴ <http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=108731> – online on 27 June 2008.

Die Türkei unter Erdoğan

Innerstaatlicher Machtkampf in der Türkei

Der Machtkampf zwischen Islamisten und Kemalisten prägt die 87-jährige Geschichte der türkischen Republik. Seit dem Erdrutschsieg der AKP Regierung im Jahre 2002 scheint dieser Kampf mit einem Sieg der Islamisten zu Ende zu gehen; – zumindest wenn die nächste Parlamentswahl 2011 den politischen Status Quo bestätigt. Seit ihrer Machtergreifung hat die AKP alles daran gesetzt, Exekutive und Legislative unter ihre feste Kontrolle zu bringen. Auch ein großer Teil der Medien und wichtigen Unternehmen werden mittlerweile von Personen und Gruppen mit islamistischen Hintergrund und guten Verbindungen zur AKP beherrscht. Es ist nur die Frage der Zeit, bis auch die Judikative vornehmlich durch islamistisch orientierte Richter und Staatsanwälte besetzt sein wird.

Als einziger säkularer Machtfaktor bleibt nur das türkische Militär übrig, das sich als „Schule der Nation“ und „Schwert der Demokratie“¹ versteht. Die Stellung der Armee als „vertrauenswürdigste Institution“ des türkischen Staates² wurde aber durch den sogenannten *Ergenekon* Prozess angeschlagen. In diesem wirft die Staatsanwaltschaft den mutmaßlich Verdächtigen vor, die Türkei durch Attentate und Anschläge ins Chaos stürzen zu wollen und so einen Militärputsch gegen die Regierung zu provozieren. Unter ihnen befinden sich u. a. hochrangige pensionierte Generäle, kemalistische Universitätsprofessoren, Journalisten und Intellektuelle.

Die Opposition, vor allem die republikanische Volkspartei (CHP), wirft der AKP-Regierung vor, die *Ergenekon* Ermittlungen als Vorwand zu nutzen, um gegen politische Gegner in Politik, Medien und Militär vorzugehen. Nach *Deniz Baykal* (CHP; ehemaliger Oppositionsführer) ist das Vorgehen der AKP ein Schritt auf dem „Weg zum Faschismus“.

Das Personal der AKP rekrutiert sich vor allem aus islamischen „Orden“ (*Tarikat*), Stiftungen

und Gemeinschaften, deren Mitglieder mittlerweile hohe Positionen in der Zivilverwaltung, besonders aber im Polizeiapparat erreicht haben. Damit stehen sich in diesem Machtkampf auch zwei bewaffnete staatliche Organisationen gegenüber: die Polizei und das Militär.

Im Zentrum der Auseinandersetzung steht die laizistische Staatsform der türkischen Republik. Die Islamisten beziehen gegen den Laizismus Stellung: sie definieren Laizismus als „Anti-Religion“ bzw. „Gottlosigkeit“ und prangern die „Gottlosigkeit“ des türkischen Staates an. Laut *Tayyip Erdoğan* „kann ein Mensch entweder Moslem oder Laizist sein, beides ist miteinander nicht kompatibel, da sich [die Ideen] nicht miteinander vertragen.“ [Übers. v. Verf.]³ Aus kemalistischer Sicht hingegen ist Laizismus eine unabdingbare Grundvoraussetzung der Demokratie.

Der Konflikt hält in der Türkei schon Jahrzehnte an: nach dem Übergang zur Mehrparteien-Demokratie (1946) zwangen islamistische Parteien, Politiker und Strömungen den Staat zu mehr und mehr Zugeständnissen hinsichtlich politisch-religiöser Tätigkeiten. Der türkische Staat hat über die letzten fünfzig Jahre hinweg einschlägige säkularisierende Reformen teilweise zurück genommen und dem politischen Islam zusehends größere Freiräume eingeräumt. Nach *Rachel Sharon Krespin* haben die Islamisten in den letzten sieben Jahren unter der Führung der AKP-Regierung jedoch die Türkei völlig verändert, indem sie das Personal der kemalistischen Eliten durch Leute aus den eigenen Reihen ersetzt haben. *As Turkey's ruling Justice and Development Party begins its seventh year in leadership, Turkey is no longer the secular and democratic country that it was when the party took over. The AKP has conquered the bureaucracy and changed Turkey's fundamental identity.*⁴

Es gibt in der Türkei – wie auch über die Türkei – zwei unterschiedliche Ansichten zu diesem

Prozess: Nach der ersten sei die Türkei unter der AKP-Regierung auf dem Weg zu einer besseren Demokratie. Die Zurückdrängung des Militärs aus der Politik sei notwendig, da zur Demokratisierung der Republik eine Revision des politischen Einflusses der republikanischen Bürokratie angestrebt werden müsse. Die militärische Hegemonie über das politische System müsse aufgehoben werden und die Demokratie durch mehr direkte (Massen-)Partizipation gestärkt werden. Die Türkei müsse sich von einer „kemalistischen Republik“ zu einer „demokratischen Republik“ entwickeln.⁵

Nach der zweiten Auffassungsart wird der kemalistische und demokratische Staat von einem sich ausbreitenden politischen Islam bedroht. Jeder, der der AKP öffentlich Wider-

stand entgegenstellt, wird ohne Grund verhaftet. Islamische Organisationen haben die Türkei völlig unter ihrer Kontrolle.

In diesem Machtkampf wissen beide Lager was sie wollen. Ziele und Strategien sind für Islamisten wie für Kemalisten klar umrissen. Zwischen den Lagern stehen nur einige Republikaner (die so genannten „zweiten Republikaner“, da sich die kemalistischen Kräfte als „erste Republikaner“ bezeichnen) und einige linke wie liberale Gruppen. Über ihre Zukunft kann nur spekuliert werden, es sei aber in diesem Zusammenhang auf das Schicksal der Kommunisten im Iran verwiesen, die 1979 Khomeini unterstützten um – vermeintlich – der Demokratie näher zu kommen. Ein ähnliches Schicksal könnte die „zweiten Republikaner“ in der Türkei ereilen.⁶

1. Historische Genese des Konfliktes

Samuel Huntington beschreibt die Türkei als ein zerrissenes Land.⁷ Diese Zerrissenheit hat seine Wurzeln in der Geschichte der Reformbewegungen des Osmanischen Reiches⁸. Um den „Kranken Mann vom Bosphorus“ zu heilen entstanden im alten Reich unterschiedliche Reformbewegungen:

Die im Jahre 1865 gegründete Bewegung der Jungtürken *İttihat ve Terakki Cemiyeti*, „Komitee für Einheit und Fortschritt“ gilt als die erste politische Vereinigung bzw. Partei im osmanischen Reich⁹. Sie richtete sich vor allem gegen die immer stärker werdende religiöse Durchdringung der Gesellschaft. Einige Anhänger agierten aus ihrem Exil in Paris, wodurch westliche Ideen und Vorstellungen (v. A. der Demokratie und der Säkularisierung) in ihr Programm einfließen konnten. Diese radikale oppositionelle Bewegung, welche ihren Namen nach einer in Paris erscheinenden Emigrantenzeitung, „*La Jeune Turquie*“ – die junge Türkei – erhielt, entwickelte eine dem Osmanismus entgegengesetzte Ideologie basierend auf dem türkischen Nationalismus.¹⁰ Einer ihrer Gründer der „*İttihat ve Terakki*“, *Abdullah Cevdet* definiert die Ideale der Bewegung folgendermaßen: „es gibt keine zweite Zivilisation, denn die einzige Zivilisation ist die europäische und sie muss mit Rosen empfangen bzw. importiert werden.“ [Übers. v. Verf.]¹¹ Nachdem die Jungtürken ihren Einfluss auf den

Sultan gesteigert und den Sultan dazu gezwungen hatten, die erste Verfassung von 1876 zu unterzeichnen, gründeten die gesellschaftskonservativen Kräfte eine entgegengesetzte Bewegung „*İttihad-ı Muhammedî*“ – Einheit Mohammeds – und forderten die Resurgenz des Islam als Leitbild der politischen Ordnung. Diese neue Partei trat vehement gegen die Verwestlichung der Türkei ein und sah die Lösung der Modernisierungsprozesse des Osmanischen Reiches im Rückgriff auf die *Scharia*.

Einer der Gründer der *İttihad-ı Muhammedî* Bewegung war *Said Nursi*, dem es besonders um die Aufrechterhaltung des Osmanentums und dessen Identität ging.¹² Die Befürchtung Nursis war, dass diese bewährten Strukturen des Osmanischen Reiches durch die blinde Nachahmung des Westens Schaden nehmen würden¹³ und dass der türkische Nationalismus den Islam als Basis der Kultur und des Denkens in der Türkei ablösen würde.¹⁴ Wie die damalige Oberschicht des osmanischen Reiches identifizierte sich Said Nursi in erster Linie mit der islamischen Gemeinschaft, der *Umma*.¹⁵

Nach dem Zusammenbruch des Osmanischen Reiches im 1. Weltkrieg (1914 - 18) und dem griechisch-türkischen Krieg (1920 - 1922) ging aus einem Teil des multinationalen Osmanischen

Reiches eine nationale Republik hervor. Die Türkei¹⁶ war nicht mehr ein multinationales Großreich, sondern war ein im Entstehen begriffener, neuer Nationalstaat. Unter der Führung des Staatsgründers *Mustafa Kemal Atatürk* behielten 85 % der Bürokraten und 93 % der Offiziere der jungtürkischen Ära im Osmanischen Reich ihre Position in der neu

gegründeten Türkei.¹⁷ Diese westlich orientierten Eliten versuchten später durch die autokratisch regierende Republikanische Partei *Cumhuriyet Halk Partisi* (CHP)¹⁸ einen grundlegenden Wandel in die Politik und das gesellschaftlichen Leben einzuführen, wobei sie zumindest bis zum II. Weltkrieg auch erfolgreich waren.

2. Der Kemalismus

Kemalismus als politische Richtung geht auf den Staatsgründer Mustafa Kemal Atatürk zurück. Er wurde im Jahre 1920 von der großen Nationalversammlung in Ankara zum Präsidenten und Premierminister ernannt und machte sich, nachdem die Republik 1923 proklamiert worden war, daran, nach seinen Prinzipien, die in ihrer Gesamtheit später als „Kemalismus“ bezeichnet werden sollten, die Modernisierung des neuen türkischen Staates und der Gesellschaft einzuleiten. Als „*Vater der Türken*“ starb er am 10. November 1938 in Istanbul.¹⁹

Im Kemalismus gelten Staat und Nation als deckungsgleich, politisch wird die türkische Gesellschaft als feste Einheit angesehen. Ökonomisch-technische und soziale Modernisierung (nach westlichem Vorbild) waren wünschenswert und notwendig und jene Institutionen, Strukturen und gesellschaftliche Praktiken, die mit dem westlichen Vorbild als nicht vereinbar galten, waren abzubauen. Um die Gesellschaft erfolgreich zu modernisieren, braucht es eine vollkommene Verwestlichung,²⁰ und zu deren Durchsetzung dürfe auch Zwang eingesetzt werden.²¹

Als Instrument zur Durchsetzung der kemalistischen Reformen wurde 1923 die Republikanische Volkspartei (CHP) gegründet, deren Vorsitz Kemal Atatürk übernahm. Seine Partei war kein Instrument im Sinne der Interessensvertretung bestimmter gesellschaftlicher Gruppen, sondern war als politische Stütze des Staates gedacht.²² Die CHP bildete den ausschließlichen institutionellen Rahmen für politische Partizipation, wobei der Normenkatalog für öffentliches bzw. politisches Handeln durch die Grundprinzipien des Kemalismus²³ vorgegeben war.

Die wichtigste politische Norm ist der Laizismus, *Laiklik*. Das Wort meint im modernen politischen Sinn die Vorstellung, dass Kirche und Staat, also die religiöse und politische Autorität, voneinander getrennt werden müssen, und wird als zutiefst europäischer Gedanken angesehen.²⁴ Wodurch wurde bei Mustafa Kemal die Entscheidung für den die Lebensbereiche trennenden Laizismus bewirkt? Falsch wäre es, darin den Ausdruck einer Ablehnung der Religion zu sehen, wenn er auch selbst mehr an Religionsfreiheit interessiert war als an der Religion selbst.²⁵ Dieser Laizismus wendet sich nicht gegen Religion schlechthin, nur hat sie Privatsache zu sein, denn der Bezug zum Jenseitigen wird als ein individueller Bezug betrachtet. Vielmehr sollte die wirtschaftliche, technische und gesellschaftliche Modernisierung nicht durch modernisierungsfeindliche, quasi-politische Institutionen behindert werden.

Mit der Säkularisierung der jungen türkischen Republik wurde rasch begonnen. Mustafa Kemal schloss die „*geistlichen Gerichtshöfe*“ und schaffte das Amt des *Scheich-ul Islam*, des höchsten Vertreters des islamischen Rechts 1924 ab. Die einen obskuren Einfluss ausübenden Derwischorden wurden 1925 und die Predigerschulen 1932 geschlossen. Seit 1928 enthält die Verfassung nicht mehr den Satz: „Die Religion des türkischen Staates ist der Islam“. Seit 1924 kamen dann Zug um Zug auch die nicht unmittelbar die Religion betreffenden, sondern unter den „westlichen“ Leitvorstellungen („Gleichberechtigung und Zivilisation“) geplanten Reformen zur Verwirklichung.²⁶ Später wurden auch das *Sultanat* und *Kalifat* offiziell aufgehoben.²⁷ Im Zusammenhang mit der Durchsetzung des Laizismus wurde das Frauenwahlrecht eingeführt. Die

Befreiung der Frau war sicherlich die einschneidendste der atatürkischen Reformen.²⁸ Die Stellung der Frau hebend waren die Abschaffung der Polygamie und die Aufhebung des Schleierzwangs.

Es war Mustafa Kemals tiefste Überzeugung, dass Europas Überlegenheit auf seiner Wissenschaft beruhe. Bildung und Aufklärung des Volkes waren deshalb für ihn Kernpunkte der Mobilisierung und Modernisierung der Türken.²⁹ Die oben schon erwähnten Maßnahmen zur Herstellung von Chancengleichheit im Bildungsbereich wurden rechtlich dadurch ermöglicht, dass die Schulen unter vereinheitlichende staatliche Aufsicht kamen (Medresen wurden geschlossen). Dies gestattete ferner eine Modernisierung des Lehrstoffes, seine Öffnung für Erfordernisse des praktischen Lebens, die in den religiösen Schulen hintenan gestellt gewesen waren.

Damit einher ging eine Reform des Rechtssystems um die Religion ihrer früheren juristischen und politischen Funktionen zu entkleiden.³⁰ Später

wurden das Handelsrecht aus Deutschland, das Strafrecht aus Italien, das Zivilrecht aus der Schweiz, und das Verwaltungsrecht aus Frankreich übernommen.³¹

Somit kann der Kemalismus als elitäre Bewegung bezeichnet werden, die vom Militär³² als revolutionärer Elite getragen wurde. Diese neue Elite sah sich als Schöpfer der laizistischen türkischen Nation.³³ Ziel war die Desintegration der traditionellen Gesellschaftsform und Schaffung und Durchsetzung einer neuen Ideologie.³⁴ Freilich idealisierte dieser das türkische Volk, indem er ihm einen kollektiven Willen zur Modernisierung unterstellte und somit versuchte, einen modernen Nationalstaat „von oben“ zu errichten.

Vor allem die Abschaffung des 13 Jahrhunderte lang dauernden Kalifats und die Einführung laizistischer Praktiken im letzten „Kernstaat des Islams“³⁵ ließ Atatürk den ersten Platz unter den Erzfeinden der religiösen Fundamentalisten einnehmen.³⁶

3. Auswirkungen der kemalistischen Reformen auf die Gesellschaft bzw. auf die politische Rolle des Islams³⁷

Wie bereits erklärt wurde mit der Gründung der Türkischen Republik der Übergang von einem auf der Idee der *Umma* basierenden Imperiums zum Nationalstaat vollzogen.³⁸ Die Herrschaftsverhältnisse und politische Kultur des osmanischen Staates existierten aber in der Türkischen Republik weiter. *Mardin Serif* definiert diese in Anlehnung an die Weber'sche Herrschaftsklassifizierung, als Herrschaft patrimonial-bürokratischer Klassen. Diese politische Klasse ruhte im osmanischen Staat auf zwei Säulen: dem Offizierscorps und den Beamten der zivilen Hoheitsverwaltung.³⁹

Mit der Verwestlichung der oben genannten Klassen ist eine Modernisierung im Zentrum des Staates (der geistigen und politischen Eliten wie der städtischen Zentren) zu beobachten, während das Volk in Anatolien von dieser Entwicklung unberührt blieb. Somit entstand eine städtische Oberschicht (Zentrum), die seit jeher mit Europa in Kontakt stand und eine

breite ländliche, anatolische Schicht (Peripherie), deren Leben patriarchalisch und orientalisch geprägt war.

Das Festhalten am Islam und seinem kulturellen Erbe war eine Antwort der Peripherie auf das Zentrum, welche sich nicht in den neuen Modernisierungsprozess integrieren konnte. Diese Konfrontation zwischen dem Zentrum und der Peripherie war für *Mardin Serif* der „wichtigste gesellschaftliche Bruch der türkischen Politik bis heute“ [Übers. v. Verf.]⁴⁰

Politischer Islam bzw. „islamische Lösungen“ für praktische Probleme fanden in der Peripherie jeher einen fruchtbaren Boden und wurden im Osmanischen Reich durch islamische Orden (*Tarikat*) implementiert.⁴¹ *Tarikats* hatten im osmanischen Staat die Aufgabe, zwischen dem Staat und dem Volk in der Peripherie zu vermitteln, in die die offizielle Staatsreligion keinen Einzug erhalten habe.⁴² Nach der

Gründung der türkischen Republik wurden alle *Tarikats* und *Tekkes* verboten. Mit dem 1924 gegründeten *Diyanet İsleri Başkanlığı*, Präsidium für Religiöse Angelegenheiten, die das Amt des osmanischen *Scheich Ul-Islam* ersetzte, wollte der Staat die Religion überwachen und kontrollieren. Dies verursachte am Anfang eine Entfremdung zwischen dem kemalistischen Staat und den ländlichen Bevölkerungsschichten. Später (1932) versuchte man diesen Kontaktbruch durch vom Staat gegründete Volkshäuser (*Halkevleri*) und Dorfinstitute (*Köy Enstitüleri*) wieder herzustellen. Sie waren Zentren für die kulturelle Aufklärung

und politische Sozialisation. Sie dienten als Lehrerbildungsanstalten in den Provinzgemeinden, um die Alphabetisierung der Landbevölkerung voranzutreiben.⁴³ Zwischen 1932 – 1940 lernten in solchen *Halkevleri* ca. zehn Millionen Personen Schreiben und Lesen.⁴⁴ Nach dem Übergang zum Mehrparteiensystem wurden aber die *Halkevleri* von der Regierung *Adnan Menderes* verboten und ihre Besitztümer beschlagnahmt.⁴⁵ Im Jahre 1987 wurden *Halkevleri* wieder eröffnet. Heute versuchen sie mit ihren 60 Filialen in 12 verschiedenen Regionen die kemalistische Aufklärung aufrecht zu erhalten.

4. Said Nursi und seine Nachfolger: die Nurculuk-Bewegungen

Als Gegenströmung fanden im ländlichen Raum die Ideen von Said Nurs-i (1873-1960) breite Unterstützung. Als Religionsgelehrter schrieb er „Abhandlungen über göttliches Licht“, *Risale-i Nur Külliyati*,⁴⁶ in welchen er seit den frühen 1920-er Jahren gegen die Reformen Atatürks, insbesondere gegen die Trennung von Staat und Religion, Stellung bezog. Die Art von Nationalismus, die sich im technischen Zeitalter entwickelte – meinte er – beraube die Muslime der Verbindung zur Vergangenheit.⁴⁷

Er glaubte daran dass der kulturelle Reichtum und die soziologische Funktionen der Religion vom neuen Staat vernachlässigt würden.⁴⁸ Andererseits war er davon überzeugt, dass der Schlüssel zur Wiederbelebung des modernen und mächtigen Islam immer noch in der Türkei läge⁴⁹ daher war die *Re-Islamisierung* der Türkei für ihn sehr wichtig. Um die Modernisierung der Türkei mit den Lehren des Islam in Einklang zu bringen, gründete er in Anlehnung an die *Al-Ahzar* Hochschule in Kairo die *Medreset Zebra*, die westliches Wissen mit religiösem Wissen vereinen sollte.⁵⁰ Wegen seiner republikkritischen Gedanken und Teilnahme an kurdischen Aufständen 1925 wurde er mehrmals verbannt. Dies konnte jedoch die Verbreitung seiner Schriften *Risale-i Nur* und das Entstehen der *Nurculuk*-Bewegung nicht verhindern.

Ab den Fünfziger Jahren und vor allem nach dem Übergang zum Mehrparteiensystem fielen seine Lehren wieder auf fruchtbareren Boden,

insbesondere unter der Regierungszeit Menderes. Seine Schriften durften in der Türkei wieder gedruckt und vertrieben werden, was das Anwachsen der Bewegung bis Anfang der 80-er Jahre auf mehr als eine Million Anhänger maßgeblich unterstützte.⁵¹ Für diese gilt *Risale-i Nur* als ein logisches und wissenschaftlich fundiertes Konzept für die Bewältigung jener konkreten Probleme und Herausforderungen, mit denen sich muslimische Gesellschaften heute in verstärktem Maße konfrontiert sehen.⁵²

Nach dem Tod Said Nursis (1960) spaltete sich die *Nurculuk*-Bewegung aufgrund der unterschiedlichen Interpretationen von Nursi's Texten in zwei Gruppen.⁵³ Die erste Gruppe, genant „Leser“ *Okuyucular*, der auch *Fethullah Gülen* angehörte, erlebte nach dem Militärputsch von 1980 einen rascheren Aufstieg als jene um den Schriftsteller *Yazgıncılar*.⁵⁴

Bei diesem Aufstieg spielte die politische Anpassungsfähigkeit und osmanisch-nationalistische Einstellung Fethullah Gülens eine wichtige Rolle.⁵⁵ Politisch stand Fethullah Gülen für die „türkisch-islamische Synthese“: während früher türkischer Nationalismus und pan-islamischer Internationalismus als einander ausschließende Gedanken angesehen wurden, begriff Gülen den (sunnitischen) Islam als integralen Bestandteil des türkischen Nationalgefühls. Er unterstützte daher auch den Militärputsch von 1980.⁵⁶ Der Putsch und die anschließende Militärdiktatur hatten vor allem die Ausschaltung des – in den

70-er Jahren stark angewachsenen – linken und sozialistischen Flügels zum Ziel. Hunderttausende von linken Aktivisten und Intellektuellen wurden in Massenverfahren vor Militärgerichten zum Teil zu hohen Strafen abgeurteilt. Auch Hinrichtungen, Folter und Erschießungen „auf offener Strasse“ gehörten zum Alltag der Militärjunta.⁵⁷ Die Militärjunta setzte unter dem Motto „*Jugend soll Religion lernen statt Terrorist zu werden*“ [Übers. v. Verf.]⁵⁸ den politischen Islam Gülens gezielt als antisozialistische Gegenströmung ein.⁵⁹

Der von der Militärjunta unterstützte *Fethullah Gülen* fing an, seine Vision von einer „Goldenen Generation“ in die Praxis umsetzen.⁶⁰ Diese „Goldene Generation“ soll nach islamischen Grundwerten erzogen werden um in der Zukunft die Verantwortung in der Gesellschaft zu übernehmen. *Hizmet* (Dienen) hieß es inner gemeinschaftliche Pflichten dieser Goldenen Generation.⁶¹ Hierbei wurde er vor allem auch von Ministerpräsident *Turgut Özal* unterstützt,⁶² welcher seit Ende der 60-er Jahre zu den Zuhörern von Gülens Predigten gehört hatte.

Für seine erzieherischen Vorhaben wurde die Stiftung *Isik Evleri* (Haus des Lichtes) gegründet. Die *Fethullah* Bewegung lockt begabte Kinder aus den armen Familien mit Stipendien an und bildet sie in *Dersane*, privaten Bildungseinrichtungen, aus. Diese Kinder und Jugendlichen werden *Schakirts* – Koran-Diener – genannt und wohnen in den *Isik Evleri* unter der Obhut von Aufsichtspersonen, genannt *Agabey* (Älterer Bruder) oder *Abla* (Ältere Schwester). Man setzt unterschiedliche Tests ein, um *Schakirts* zu klassifizieren. Die Besten werden für den Eintritt in militärische Schulen vorgesehen, da die türkische Armee das größte Hindernis für die Re-Islamisierung der Gesellschaft darstellt – und daher unterwandert werden soll.

Die Bewegung Gülens vermied stets eine offene politische Konfrontation mit dem Staat.⁶³ Er war sogar der Gegenpol zur *Refah Partisi* von *Necmettin Erbakan* und stellte sich bei dem „postmodernen Putsch“ vom 28. Februar 1997 ganz auf die Seite von Staat und Militär. Er stellte das Eingreifen des Militärs in die Politik als das verfassungsmäßige Recht des Militärs dar und billigte das Verbot der *Refah Partisi*.⁶⁴

Daher galt er zumindest bis 1999 als ein humanistischer, republikanischer, demokratischer Religionsgelehrter. Am 18. Juni dieses Jahres tauchten seine Videoaufnahmen auf, die Anhaltspunkte für den Verdacht lieferten, dass er danach zu strebte den Staat von innen zu erobern und nach seinen eigenen islamischen Vorstellungen zu formen. In seiner Predigt spricht er sich für die Unterwanderung der staatlichen Institutionen, vor allem im Justizbereich, aus. Die Gesinnungsgenossen sollen als Richter oder Staatsanwalt zu jenen kritischen Positionen gelangen, welche die Rechtstellung der Bewegung sichern könnten. Er riet seinen Anhängern, Vorsicht walten zu lassen, damit ihnen nicht das geschehe, was in Algerien Gesinnungsgenossen zugestoßen sei.⁶⁵ Dies, so *Gülen*, sei ein langer Krieg. Daher fordere er von seinen Anhängern die Ausdauer von Marathonläufern.⁶⁶

Nachdem Auftauchen dieser Videoaufnahmen wanderte *Fethullah Gülen* wegen „gesundheitlicher Probleme“ in die USA aus. Es gibt im kemalistischen Lager ernsthafte Besorgnisse, dass *Fethullah Gülen* eines Tages wie *Khomeini* als Sieger einer islamistischen Revolution in die Türkei zurückkehren könnte.

Zur Verbreitung des Gedankenguts *Said Nursis* sind Netzwerke entwickelt, die sich über fünfzig Länder erstrecken.⁶⁷ 3 Universitäten, (in der Türkei, Aserbaidschan, Kasachstan), 200 Privatschulen, Tausende von *Isik* Häusern, 500 Schülerwohnheime, 200 Stiftungen, 460 „*Dersane*“ – Private Bildungseinrichtungen – in der Türkei, 250 Privatschulen, 429 Internate, 13 Pensionen, 199 Eliteschulen, 6 spezielle Schulen für Erwachsenenbildung⁶⁸ und 500 Studentenheime auf dem Balkan, in Asien, Europa und Afrika.⁶⁹ In diesen Schulen arbeiten ca. 6000 bis 7000 Lehrer und unterrichten über 70.000 Schüler. Die „Goldene Generation“ von *Fethullah Gülen*, kostet jährlich 1,5 Milliarden Dollar.⁷⁰

Eben so groß ist das finanzielle Netzwerk der Bewegung: Die Versicherungsfirma *Isik Sigorta*, die der *Fethullah-Gülen-Bewegung* zugeordnet wird, verfügt in der Türkei ca. 400 Filialen. Die Bewegung verfügt insgesamt über ca. 200 Stiftungen, die zahlreiche Häuser, Einkaufszentren,

Moscheen, Schulen, Restaurants, Hotels, Reisebüros, Zeitungen, Radios, Fernsehsender, und Fabriken besitzen.⁷¹ Die *Fethullah* Bewegung wird unter anderem von Finanzfirmen (*Arya*), Fernsehsendern (*Samanyolu*, *Ebru*, *S Haber*), Radiosendern (*Burc FM*, *Dünya FM*), der Zeitung

Zaman sowie insgesamt von 230 Firmen und von 60 Unternehmer-Verbänden unterstützt. Allein *Arya* verfügt mit ihren 16 Partnern über halbe Milliarde US-Dollar Firmenkapital.⁷² Das Budget der *Gülen* Organisation wird auf etwa 25 Milliarden US-Dollar⁷³ geschätzt.

5. Der Übergang zum Mehrparteiensystem und Aufstieg des politischen Islams

Die Türkische Republik erlebte nach 1950 ein Wiederaufleben der „religiösen Suche“, die auch durch den starken ländlichen Zuzug in die Städte verstärkt⁷⁴ wurde und durch die Suche der Politiker nach demokratischer Legitimation eine neue Dynamik erhielt. Man begnügte sich damit, Demokratie in ihrer einfachsten Form zu interpretieren: direkte Volksherrschaft bzw. Volkswille. Mit der Proklamation von Adnan Menderes „*Wenn das Volk will, bringen wir sogar das Kalifat zurück*“ [Übers. v. Verf.]⁷⁵ begann in den Fünfziger Jahren unter den religiösen Strömungen ein Wettbewerb um die „Re-Islamisierung“ der Gesellschaft. Es gab eine starke wechselseitige Beziehung zwischen der Regierung Adnan Menderes und den *Tarikats*. Letztere versuchten sich durch Unterstützung der Regierung zu stärken und das Modell des modernen laizistischen Nationalstaates durch Verwirklichung eines „pluralistischen islamischen Modells“ zu überwinden,⁷⁶ während die Regierung Menderes die *Tarikats*, die mehrere Hunderttausend bis Millionen Mitglieder zählten, ihrerseits immer als zu berücksichtigendes Wählerpotential wahrnahm. Seitdem haben alle Nachfolgerparteien der Demokratischen Partei Adnan Menderes, u. a. *Aalet Partisi* (*Süleyman Demirel*), *Mille Selamet Partisi* (*Necmettin Erbakan*), *Anavatan Partisi* (*Turgut Özal*), *Adalet ve Kalkınma Partisi* (*Tayyip Erdoğan*) denselben Pfad verfolgt.

Die wichtigsten *Tarikats*, deren Mitglieder teils in klösterlicher Gemeinschaft, teils als Laienbrüder leben, sind in der Türkei die sunnitischen *Naqschbandies*, *Mevlevis*, *Kadiris*, *Halvetis* mit einer Abspaltung der *Cerrahiye*, *Rufais* sowie *Bektasis*.⁷⁷ Welche politische Wirkung solche Orden in der Türkei haben, soll am Beispiel des *Naqschibendi Ordens* (NO) gezeigt werden.⁷⁸

Der Ordensgründer *Baba-üd-Din Naqschband* wurde im Jahre 1318 in *Buchara* geboren. Seine Anhänger werden *Naqschis* genannt. Die Wirkung seiner Lehre erreichte bald das osmanische Reich. *Sultan Murat* (1326–1389) und *Sultan Abdülhamid* (1842–1918) der gegen Ende des Reiches sein Amt ausübte, waren *Naqschis*.⁷⁹ Daher wird diese *Tarikat* auch „*Orden der Sultane*“⁸⁰ genant. *Mehmet Zabid Kotku* (1897–1980), *Scheich* des *Naqschibendi Ordens*, versuchte erstmals wieder in der türkischen Republik politisch Fuß zu fassen.⁸¹ Er begann in den sechziger Jahren in Istanbul, einen Kreis politisch motivierter Studenten um sich zu scharen, verließ den „kulturellen Islam“ der Konservativen und entwickelte eine Lehre des „politischen Islams.“⁸² Zu seinen Studenten gehören u. a. *Necmettin Erbakan* und *Turgut Özal*.⁸³ Die laizistische Türkei gehört nach der Lehre, *Mehmet Zabid Kotku* zum *Dar al Harb*,⁸⁴ Haus des Krieges, weil sie nicht nach den Regeln des *Naqschibendi Ordens* bzw. nach *Scharia* regiert wird.⁸⁵ Die wichtigste Aufgabe der *Naqschis* ist daher, diese laizistische Ordnung zu revidieren.

6. Der bedeutsamste Naqschis: Necmettin Erbakan und Milli Görüs

Der politisch gesehen bedeutendste Vertreter dieser Orden ist *Necmettin Erbakan*. Im Jahre 1970 gründete er die Nationale Ordnungspartei *Milli Nizam Partisi* (MNP),⁸⁶ welche für die Wiedereinrichtung einer islamischen Ordnung in

der Türkei eintrat. Die Gründung dieser Partei bedeutete eine neue Qualität der politisch-islamischen Bewegungen, die sich vorher eher auf okkulte Orden und Gemeinschaften beschränkten. Die MNP wurde nach einem Jahr

vom Verfassungsgerichtshof wegen anti-laizistischer Aktivitäten verboten.⁸⁷ Alle Nachfolgeparteien von ihm erlebten dasselbe Schicksal: die Nationale Heilspartei, *Milli Selamet Partisi* (MSP) 1980⁸⁸, Wohlfahrtspartei *Refah Partisi* (RP) 1997, die Tugendpartei, *Fazilet Partisi* (FP) 2001.

Jene Politiker, die hinter der FP standen, teilten sich im Jahre 2003 in zwei Gruppierungen und gründeten zwei neue Parteien. Die *Saadet Partisi* (SP) unter Leitung von *Numan Kurtulmuş* verfolgt heute denselben Weg wie die FP. Die andere, die Gerechtigkeits- und Entwicklungspartei *Adalet ve Kalkınma Partisi* (AKP), ging unter Leitung von Recep Tayyip Erdoğan einen neuen Weg und regiert seit 2003 die Türkei mit absoluter Mehrheit.

In seiner politischen Karriere versuchte Erbakan immer wieder die Wiedereinführung islamischer Gesetze⁸⁹ und forderte die Abschaffung des kemalistischen Staates.⁹⁰ Er unterschied sich aber von anderen Befürwortern der *Scharia*, durch seine pantürkischen und neo-osmanistischen Visionen.⁹¹

In dem von ihm selbst konzipierten Programm, *Adil Düzen*, (Gerechte Ordnung), bot er eine Systemalternative zur westlich-laizistisch geprägten türkischen Republik an und warf den bürgerlichen Parteien vor, „Knechte des Währungsfonds“ zu sein.⁹² *Adil Düzen* propagierte er als Programm im Interesse des „materiellen und geistigen Aufschwung“ zur Schaffung einer großen Türkei.⁹³

Wie auch Fethullah Gülen unterhält Necmettin

Erbakan ein eigenes Netzwerk von Schulungseinrichtungen und Unternehmen, die seiner Bewegung Kader und Finanzmittel bereit stellen. Aufgrund des hohen Verfolgungsdruckes der türkischen Behörden, bzw. eines möglichen Eingriffes des türkischen Militärs konzentrierte sich Erbakan vor allem auf die Organisation der türkischen Diaspora. Da sich unter diesen viele Emigranten aus religiös-gesellschaftskonservativen Milieus der ländlichen Osttürkei befanden, fielen diese Bemühungen auch auf fruchtbaren Boden. Seine Organisation – *Milli Görüş* „Nationale Sicht“ – unterhält 514 Moscheegemeinden in Deutschland, den Niederlanden, Belgien, Frankreich, der Schweiz, Österreich, Italien, England, Dänemark, Schweden und Norwegen. Dazu kommen noch 15 deutsche Regionalverbände und 15 europäische Verbände. Mit ihren 87.000 Mitgliedern⁹⁴ spielt *Milli Görüş* in Europa und in der Türkei eine wichtige Rolle, wobei die in die Türkei überwiesenen Gelder der europäischen Diaspora einen nicht unerheblichen Einfluss auf die Finanzkraft der Bewegung hatten. Am 28. Februar 1997 inszenierte das Militär während einer Sitzung des Nationalen Sicherheitsrats, einen „*samtlenen Putsch oder Postmoderne Intervention*“ [Übers. v. Verf.]⁹⁵, der Necmettin Erbakan das Regieren praktisch unmöglich machte. Auf Anweisung des Militärs wurde die Wohlfahrtspartei verboten, ihre Mitglieder aus politischen und administrativen Ämtern entfernt, ihr nahe stehende Unternehmen, Stiftungen und Vereine geschlossen und Betätigungsverbote gegen deren Schlüsselpersonal (u.a. auch Erdoğan) verhängt.⁹⁶ Erbakan ist heute 83 Jahre alt und Ehrenvorsitzender der *Saadet* Partei.

7. Strategie der Tarikats und der islamistischen Gemeinschaften

Wichtigstes Ziel der Islamisten ist die Revision der laizistischen Ordnung der Türkei bzw. die Ablehnung des Laizismus als Grundsatz öffentlicher Ordnung schlechthin. Sie definieren Laizismus als „Anti-Religion“ bzw. „Gottlosigkeit“ und prangern die Gottlosigkeit des türkischen Staates an. Ihr Radikalismus geht so weit, dass sie die Schuld an allen Mängeln und Schwächen des türkischen Staates wie auch an auftretenden Naturkatastrophen direkt dem

Kemalismus und seinen Anhängern zuschreiben: als das Große Erdbeben von 1999 dreißigtausend Menschen das Leben kostete, wurde dieses Ereignis von den Islamisten als „*Allahs Strafe*“ bezeichnet, da einige Offiziere am Tag zuvor angeblich Alkohol getrunken hatten. *Ein Mensch kann für die Islamisten entweder Moslem oder Laizist sein, beides ist miteinander nicht kompatibel, sie vertragen sich nicht miteinander.* [Übers. v. Verf.]⁹⁷ Das Endziel ist die Einrichtung einer

weltweiten *Umma* – eine (politische) Gemeinschaft aller Gläubigen. Um dieses ambitionierte Ziel zu erreichen, braucht man einen Kernstaat – die Türkei –, der den *Kiyam*, das Auferstehen der glanzvollen Islamischen Ordnung, anführen kann. Die hierzu angewandte Strategie sieht im Groben drei Phasen vor:⁹⁸

1. Verkündigung (*Teblig*), Missionierung: Missionierung im Sinne der zwangsweisen Bekehrung ist hier nicht gemeint, da dergleichen im Islam nicht vorgesehen ist. Nach *Mohammed* sind Muslime lediglich gehalten, die Menschen zur Rechtleitung, d.h. zum strikten Monotheismus, einzuladen. Diese Aufgabe heißt *da'wa*, was mit „umwerbende Einladung“ übersetzt werden kann. Dafür werden *Koran*-Verse ins Spiel gebracht: „*Ruf zum Weg deines Herrn mit Weisheit und schöner Ermahnung und streite mit ihnen (führe Gespräche mit vielen) auf die beste Art*“.⁹⁹ Islam und islamische Werte sollen dadurch propagiert und neue Mitglieder rekrutiert werden. Die Methoden reichen von Hausbesuchen bis zum Einsatz des Internets. Hauptsächlich werden in den Moscheen Sitzungen und Seminare veranstaltet. Man setzt aber auch Massenkommunikationsmittel ein: CD, DVD, Zeitschriften und Zeitungen. *Teblig* ist die wichtigste Phase der Re-Islamisierung.

2. *Cemaatlesme* – Gründung von Gemeinschaften: Durch erfolgreiche Rekrutierung (*Teblig*) werden die jeweiligen *Tarikats* konsolidiert. Die Menschen sind hier nun nicht mehr einfache

Gläubige, sondern bilden eine auf ein gemeinsames Ziel ausgerichtete „*Bruderschaft*“. Diese Brüderlichkeit ist mehr als Gesinnungsgenossenschaft. In solchen Gemeinschaften ist das alltäglich Leben streng reglementiert und es herrscht eine strikte Geschlechtertrennung: Verschleierung der Frauen, Sexualität nur in der Ehe, Monogamie für die Frau und Erlaubnis der Polygamie für den Mann. Ehen werden arrangiert und meistens nur innerhalb der Gemeinschaft geschlossen.

3. *Gibat*: Man propagiert, dass Islam nicht nur aus dem Beten besteht, sondern dass jeder Moslem sein Hab und Gut einsetzen soll um für den Islam zu kämpfen. Alles, was für *Allah* getan wird, wird als *Gibat* propagiert.

Wann die Phase des *Gibats* eintritt, kann in Einzelfall strittig sein, da jede vorzeitige Aktion fatale Folgen haben kann. Deswegen ermahnen die Scheiche ihre Mitglieder sich unauffällig und geduldig zu verhalten. Es gilt die „*Takkiye*“. Dies bedeutet die Entbindung des Gläubigen von rituellen und ethischen Verpflichtungen, insbesondere dort, wo die Muslime in der Minderheit und von „Ungläubigen“ umgeben sind. Die ursprüngliche Wortbedeutung ist Vorsicht, Furcht, im weiteren Sinne Verkleidung, Verstellung, Tarnung. *Takkiye* ist wie ein Schleier, unter dem der Muslim seine wahren Absichten verbergen kann. Die Türkei befindet sich zurzeit in der Endphase der „Vergemeinschaftung“.¹⁰⁰ Der „Schleier“ wird noch getragen, doch man erwartet bereits, dass die Tarnung fällt!

8. Die AKP und ihre Nähe zu islamistischen Bewegungen

Erdogan war seit 1969 ein Mitglied von *Milli Görüs*. Er verdankt seine politische Karriere dieser Organisation bzw. seinem Ziehvater Necmettin Erbakan. Als seine Partei (AKP) 2003 die parlamentarische Mehrheit erlangte, ließ er wissen dass er „das Hemd der *Milli Görüs*“ abgelegt habe und versprach über-raschenderweise eine beschleunigte Demokratisierung und wirtschaftliche Entwicklung des Landes auf dem Weg in die EU.¹⁰¹ Die AKP hat die islamistische sowie neo-osmanische Rhetorik deshalb aufgegeben, weil die jungen Islamisten

erkannt haben, dass sie mit einer Europa-Orientierung ihre unmittelbaren Ziele besser als mit jenem fundamentalistisch geprägten Neo-Osmanismus ihres Ziehvaters Erbakan erreichen können.¹⁰²

Fethullah Gülen als Schüler von Said Nursi verlangt eine Türkei die auf islamischen Gesetzen basiert. Wie bereits erwähnt verkörpert Gülen den (taktischen) Gegenpol zu Erbakan. Sein Vorgehen basiert im Gegensatz zu Erbakan auf *Takiiyye*. Um sein Ziel erreichen ist ihm auch

eine taktische Kooperation mit langfristig-strategischen Gegnern (etwa dem türkischen Militär und den USA im Falle Gülen – und der EU im Falle Erdoğan) recht. Wie Erdoğan selbst sagt, ist er auch bereit sich „als katholischer Priester zu verkleiden“¹⁰³ um sein Ziel zu erreichen. In diesem Sinne unterstützt Gülen die politische

Agenda von AKP mit seiner Bewegung und deren großen Medien-Imperium, deren Finanzinstitute und Banken, deren Unternehmerverbänden sowie einem internationalen Netzwerk von Schulen, Hochschulen, Studentenwohnheime (*yskevis*), Vereine und Stiftungen.

9. Gemeinsamer Feind: Die Türkische Armee

Der Einfluss des türkischen Militärs auf die Politik erfolgt sowohl direkt als auch indirekt. Der direkte Einfluss wurde bereits behandelt. In diesem Zusammenhang sind die Staatsstiche von 1961, 1972, 1980 und 1997 zu nennen. Während der Zeiten ziviler Regierungen ist die Machtwirkung des Militärs indirekt, aber spürbar.

Die Armee genießt in der Türkei hohes soziales Prestige und Anerkennung.¹⁰⁴ Ohne die Armee und ihrer starken Verankerung im türkischen Staat wären die kemalistischen Reformen vermutlich schon früher revidiert worden.

Das türkische Militär versteht sich als „*Schule der Nation*“ und „*Schwert der Demokratie*.“¹⁰⁵ 92.000 Wehrpflichtige erlernen in jedem Jahr zusätzlich zum Wehrdienst einen Beruf, den sie im Zivilleben ausüben können. 160 Berufe können bei den türkischen Streitkräften erlernt werden.¹⁰⁶

Das Militär bietet auch wie keine andere Institution die Möglichkeit, sozial aufzusteigen. Unabhängig von seiner ethnischen und religiösen Herkunft hat jeder türkische Staatsbürger die Möglichkeit durch die türkische Armee in die Reihen der nationalen Eliten aufzusteigen. Die Ausbildung zum Offizier vollzieht sich nach strenger Regel und man versucht dem Anspruch gerecht zu werden, die türkische Elite zu ausbilden.¹⁰⁷

Als Pionier der Modernisierung folgte die Armee der Religionspolitik Atatürks.¹⁰⁸ Er war mehr an Religionsfreiheit interessiert als an der Religion selbst.¹⁰⁹ Der Kemalismus sieht die Religion als Privatsache an, daher bezieht die Armee eine neutrale Stellung gegenüber der Religion bzw. Religionen. Mit „neutral“ ist eine laizistische Haltung gemeint. Obwohl diese Haltung in den

islamistischen Kreisen als eine Feindschaft gegenüber dem Islam verstanden wird, gilt der Islam im Militär nur als ein Glaubenssystem. Das heißt, die Religion wird in dem türkischen Militär nur „religiös“ verstanden und als „religiös“ behandelt, nicht aber politisiert.

In den Militärschulen gibt es für jede Glaubensrichtung die Möglichkeit, die religiösen Rituale zu praktizieren, solange sie sich mit dem Tagesablauf der Armee nicht überschneiden. Einem Soldaten oder einem Kadetten wird das Beten dann nicht erlaubt, wenn er zum Beispiel Dienst hat.

Das türkische Militär war seit 1923 der Garant der Europaorientierung der türkischen Politik schlechthin. Als im Jahre 2003 die von der AKP-Regierung vorgebrachten Reformpakete zur Vorbereitung zur Aufnahme der Beitrittsverhandlungen zur EU anstanden, verweigerte sich der Generalstab auch nicht der harten politischen Konsequenz und gab nach heftigen internen Diskussionen seine politische Macht an die frei gewählte zivile Regierung ab. Die Sonderrolle des Militärs im politischen System der Türkei wurde beendet. Der türkische Generalstab hat damit die von ihm eingeleitete und durchgesetzte Europaorientierung auch dann mitgetragen, wenn er dafür den Preis des Rückzugs aus der Politik zu zahlen hatte.¹¹⁰

Bei der Aufgabe der politischen Rolle des Militärs sollte es aber nicht bleiben. Durch eine Welle von Skandalen sowie Anklagen wegen angeblicher Putschvorbereitungen (*Ergenekon* Prozess) wurde das Ansehen des Militärs stark geschwächt bzw. die unmittelbare Kontrolle über die Armee verstärkt. Es ist aber zu beachten, dass die Armee immer noch „dieselbe

Armee“ ist,¹¹¹ auch wenn sie an der passiven Rolle vorerst festhält. Generalstabschef *Ilker Basbug* äußerte sich am 28.08.2008 dahingehend: „die Werte der Republik zu schützen bedeutet nicht eine Einmischung in die Politik“¹¹² [Übers. v. Verf.] Damit bleibt die Zukunft dieses Themas offen. Das Dilemma soll präzisiert werden: Wenn das Militär mehr Gewicht in der Politik hat, gilt die türkische Demokratie als beschränkt, wenn sich aber das Militär von der Politik zurückzieht, scheint der politische Islam die Oberhand zu gewinnen. Solange die von Atatürk angefangene „Aufklärung“ nicht weitergeführt wird, wird dieses Problem weiterhin bestehen.

Die AKP hat mit der Unterstützung *Gülens* die Bürokratie inklusive interner Geheimdienste und Polizei mit Parteigünstlingen durchdrungen. Diese neue Machtstellung und die schwindende Kontrolle der Regierung wird seitens der AKP wiederum ausgenutzt, gegen die politische Opposition mit allen Mitteln der einst kritisierten staatlichen Willkür vorzugehen. Kemalistische Oppositionelle bzw. Wissenschaftler (u. a. Prof. *Mehmet Haberal*, Prof. *Erol Manisalı*), Journalisten (*Mustafa Balbay*, *Tuncay Özkan*), Politiker (*Doğu Perinçek*) und zahlreiche Offiziere wurden im Zuge der *Ergenekon*-Affäre inhaftiert, ohne den genauen Grund ihrer Anklage zu kennen. „Nun liegt der Verdacht nahe, dass Putsch eber durch kleine Gruppen und nicht durch die gesamten Vertreter sekularer Eliten geplant werden und es sich hier um eine politische Inszenierung zur Einschüchterung und Repression der Opposition handelt.“¹¹³

Die Repressionsmethoden der AKP-Regierung werden zusehends härter und nähern sich jenen der iranischen Mullahs an. *Erdogan* selbst bedient sich einer neuen Mischung aus nationalistischer und religiöser Rhetorik mit dem Ziel die Massen für eine „islamische Republik“ zu gewinnen. Er ist sich dabei der Unterstützung der stärksten Orden und der islamischen Bewegungen sicher, – sogar die EU unterstützt ihn ununterbrochen.¹¹⁴ Diese wurde offensichtlich, als die Staatsanwaltschaft im Jahre 2008 die AKP wegen antilaizistischen Aktivitäten anklagte, diese wurde aber auch aufgrund des starken internationalen Drucks nicht aufgelöst. Präsident *Jose Manuel Barroso* erklärte anlässlich eines Besuches in der Türkei, dass man Laizismus

dem Volk nicht vorschreiben dürfe.¹¹⁵ Zwar waren in der Türkei vier Parteien bereits wegen der anti-laizistischen Haltung verboten worden, doch dieses Mal bekam die Türkei eine echte „Warnung“ von der EU. Auch *Javier Solana* und Erweiterungskommissar *Oli Rehn* drohten mit einer Aussetzung der Beitrittsgespräche, sollte die AKP verboten werden.¹¹⁶

Haben die Islamisten unter der AKP-Regierung ihr Ziel erreicht? Haben die Anhänger *İttihad-ı Muhammedî* den Kampf gegen den kemalistischen Staat gewonnen? Noch ist das letzte Wort nicht gesprochen – Armee und Teile der Justiz sind noch als Bastionen des kemalistischen Establishments verblieben.

Erdogan und seine Partei treten gerne als Opfer undemokratischer Kräfte auf und kleiden machtpolitische Umwälzungen gerne in das Gewand demokratischer Reformen. Eine unabhängige Justiz wird von islamistischen Kreisen – auch im Hinblick auf vergangene Erfahrungen – als Bedrohung für den islamischen Führungsstil und den willkürlichen Herrschaftsgebrauch der AKP gesehen. Daher nahm die AKP den Streit um die „Religionsfreiheit“ – gemeint ist das Untersagen des Tragens des Kopftuches in öffentlichen Gebäuden durch den Verfassungsgerichtshof – zum Anlass, gegen die „undemokratische“ Justiz vorzugehen. *Erdogan* möchte dieses Mal aufs Ganze gehen und das Volk über die Änderung der Verfassung entscheiden lassen. Die 30 vorgeschlagenen Artikel beinhalten unter anderem Reformen zu Stärkung der zivilen Kontrolle über das Militär, umstrittener ist allerdings die im Paket enthaltene Justizreform. Da die Mehrheit der türkischen Nation am 12.09.2010 der Verfassungsänderung zugestimmt hat, werden nun auch die Verfassungsrichter von AKP bzw. von der jeweiligen Regierung bestellt.

Die Entscheidung über die Zukunft der Türkei selbst liegt also wieder beim türkischen Volk. Die Entscheidung wird aber nicht nur das Schicksal der Türkei bestimmen, sondern auch für Europa von erheblicher Bedeutung sein. Die Türkei ist einer der größten unmittelbaren Nachbarstaaten der Union und die wirtschaftlichen wie gesellschaftlichen Verbindungen werden

stärker. Bislang ging Europa anscheinend davon aus, dass die Westorientierung der Türkei quasi gegeben sei und sich – egal ob unter kemalistischen oder „gemäßigt islamistischen“ Vorzeichen

– nicht ändern werde. Das neue forsche Auftreten der Türkei im Nahostkonflikt hingegen hat erstmals gezeigt, dass es vermutlich nicht ganz gleichgültig ist, welche Türkei an Europa grenzen wird!

Ausblick: Demokratische Kultur in der Türkei

Die Entscheidung über die Zukunft der Türkei liegt also in den Händen der türkischen Wählerschaft. Ob sie dieser Entscheidung gewachsen ist, mag eine provokative Frage sein – einige Bemerkungen zur politischen Kultur in der Türkei scheinen jedenfalls angebracht!

Die demokratische Tradition der Türkei ist neu und schwach,¹¹⁷ dennoch behauptet sie sich als ein funktionierendes parlamentarisch-demokratisches Land.¹¹⁸ Mit anderen Worten die türkische ist insofern eine echte Demokratie, als Wahlen einen Machtwechsel bewirken können und bewirkt haben.¹¹⁹

Ob ausdrücklich deklariert oder nicht, Verfassungen hängen mit Wertvorstellungen und mit Interessen zusammen.¹²⁰ In diesem Sinne ist nach dem Grundgesetz die Staatsform die Republik und ihre Grundlage ist die Volkssouveränität.¹²¹ Die Türkei ist ein demokratischer, laizistischer, sozialer Rechtsstaat, der die Menschenrechte respektiert und den *Prinzipien Atatürks* verbunden ist.¹²² Die Volkssouveränität spiegelt die demokratische Staatsform wieder. Die Verfassung akzeptiert die repräsentative Demokratie. Das Volk wählt seine Repräsentanten und führt somit sein Souveränitätsrecht indirekt aus. Ferner wird die Souveränität im Rahmen des Prinzips der Gewaltenteilung und der Verfassung von zuständigen Organen wahrgenommen. Jedoch garantiert das Vorhandensein einer Verfassung keine Demokratie.¹²³ Das türkische Verständnis von Demokratie unterscheidet sich vom westlichen. Erst ein Vergleich¹²⁴ jenseits juristischer Formalitäten kann eine aussagekräftige Bewertungsgrundlage darstellen!

Was wir heute Demokratie nennen, sind die Sitten der westlichen Welt, ihre öffentlichen Angelegenheiten zu regeln. Im Westen hat die Demokratie auch eine lange und erfolgreiche Geschichte. Aber schon die Demokratie auf dem

europäischen Kontinent zu verankern war keine einfache Angelegenheit; heute hingegen stellt sie im Westen eine Art Normalzustand des menschlichen Zusammenlebens dar.

Demokratie als Volksherrschaft bezeichnet eher das ideologisch-ideengeschichtliche Konzept oder Idealbild.¹²⁵ Als empirisch-analytisches Konzept kann Demokratie ausschließlich als Bezeichnung für eine politische Ordnung oder Herrschaftsform gefasst werden.¹²⁶

Die Demokratie ist auch nicht nur ein Begriff der Gelehrtensprache¹²⁷ sondern ein stark Wertgeladenes Prinzip, Synonym zu allem Guten, Schönen und Wahren in der Gesellschaft.¹²⁸ Als Träger historischer Erfahrungen enthält der Terminus vielmehr eine historische und ideengeschichtliche Kernbedeutung.¹²⁹ Diese liegt im Zusammengehen von Demokratie mit den Prinzipien der Volkssouveränität und des Regierens durch Mehrheiten, der politischen Gleichheit und Freiheit sowie mit dem Prinzip der Herrschaftskontrolle. Volkssouveränität und die damit verbundene vertikale Verantwortlichkeit politischer Herrschaft gegenüber den Bürgern ist das Kernprinzip der Demokratie, die Mehrheitsregel, ihre grundlegende Verfahrensregel.¹³⁰ Somit hat der Grundgedanke der Demokratie im Grundsatz zu stehen, dass der Staat um des Menschen Willen da ist, nicht der Mensch um des Staates Willen.¹³¹

In diesem Sinne sind die Beziehungen der türkischen Bürger zum Staat anders als der oben genannte ideale Zustand. Die Türkei gehört zu jenen Ländern, in dem die geistig-ideelle Verbindung zwischen dem zentralen Staat und dem Volk nicht oder nur eingeschränkt gegeben ist. Man kann es als eine „Schein-Demokratie“ bezeichnen, welche das Volk zwar akzeptiert – nicht aber lebt. Dieses Defizit – im Vergleich zu den westlichen Demokratiemodellen – zu bereinigen,

braucht vor allem Zeit und selbstverständlich den dazu nötigen politischen Willen.¹³²

In der Türkei wurden bis jetzt die Forderungen der Bürger nach mehr politischer Freiheit, mit dem Argument, dass das Regime sich selbst schützen müsse, abgelehnt. Wenn die Eliten der Meinung sind, dass das „Regime“ (damit ist die unitäre und laizistische Staatsform gemeint) in Gefahr ist, werden die demokratischen Rechte der Bürger meistens „gekürzt“ bzw. nicht beachtet. *„Wenn man der Bevölkerung freie Bahn lässt, kommen nur kurdischer „Separatismus“ und „politischer Islam“ dabei heraus. Das eine gefährdet den Zentralstaat, das andere den Laizismus.“*¹³³

Die Verhaltensweisen der Bürger sind für die Stabilität der Demokratie bedeutsam. Die Bürger müssen die Fähigkeit besitzen, sich als Teil einer Gruppe zu verstehen, sich mit deren Interessen und Werteinstellungen zu solidarisieren und im Wettbewerb mit anderen gesellschaftlichen Gruppen, bei Anerkennung der rechtlich vorgegebenen Spielregeln, diese aktiv zu vertreten.¹³⁴ Gefragt wird damit zugleich, ob es in der Türkei Argumente gibt, die dem Bürger eine Orientierung in Bezug auf seine Einstellungen und Verhaltenweisen geben kann. Diese Frage wird in der Türkei entweder von den islamischen Gruppierungen oder von den – vor allem in östliche Regionen des Landes lebenden – Clans beantwortet. Zum Interessenausgleich nötige zivile Gesellschaften fehlen in der Türkei. Die Gesellschaftsstruktur zeigt in gewisser Hinsicht – vor allem in den ländlichen Gebieten – immer noch feudale Eigenschaften, in dem die Modernität u.a. wegen Mangel an Bildung fehlen und durch die einfache Lebensweise herbeigeführt werden. *„Je primitiver die Gesellschaften sind, desto ähnlicher sind die Individuen, aus denen sie sich zusammensetzen.“*¹³⁵ Die ländliche Gesellschaft gliedert sich in solche untereinander konkurrierende *Asiret* und sind meistens Mitglieder unterschiedlicher Orden.¹³⁶ Sie bilden eine soziale Gruppe. Zugehörigkeitsgefühl zu diesen *Asiret* oder bestimmten Gruppen, sei es politische Partei oder religiöse Gemeinschaften, werden in der Gesellschaft als eine Determinante der persönlichen Identität gesehen. Sie stehen in relativ kontinuierlichem Kommunikations- und

Interaktionsprozess und besitzen ein Gefühl der Zusammengehörigkeit (Wir-Gefühl).¹³⁷ Hier tritt ein „Gesetz der Gewöhnung“ auf, das dazu beiträgt, dass Handlungen, die häufig wiederholt werden, sich zu einem reproduzierbaren Modell verfestigen und jederzeit aktivierbar sind.¹³⁸ Die Individualität¹³⁹ bzw. „Ich-Identität“, existiert in solchen Gruppen deshalb nicht und findet auch keine Anerkennung, da die Entwicklung der „Ich-Identität“ ein ständiger Prozess des Angleichens unterschiedlicher Einflüsse und Erwartungen ist.¹⁴⁰ Im alltäglichen Gebrauch ist statt „ich“, „wir“ von Bedeutung. Was die „anderen“ betrifft ist für den „Wir“ eher bedeutungslos. Kompromiss ist in der türkischen Gesellschaft ein Fremdwort.

Diese Eigenschaften sind auch im politischen Leben zu beobachten. In der Innenpolitik neigen die Menschen dazu, den Gegner zu vernichten, statt mit ihm einen Kompromiss zu schließen und die daraus resultierende Situation als Gewinn zu betrachten. In der Gesellschaft wird den starken autoritären Persönlichkeiten mehr Vertrauen geschenkt als den Institutionen.¹⁴¹ Dieses Misstrauen gilt auch für die innerstaatlichen oder internationalen Institutionen.

Diese Defizite machen sich insbesondere dann bemerkbar, wenn es gilt „Demokratie“ zu leben. Durch Wahlen soll es zu alternierenden Machtbeteiligungen verschiedener Elitefraktionen kommen. Dies setzt aber voraus, dass eine Elitenfraktion die Herrschaft der anderen politisch ertragen kann, ja auch als soziale Gruppe überlebt. In etablierten Demokratien dient ein Set von übergeordneten Wertvorstellungen und Identifikationsmuster, die von allen Gruppen respektiert werden, maßgeblich dazu, dass eine Fraktion der Regierungszeit einer anderen mit Gelassenheit entgegensehen kann. Sind – wie in der Türkei – diese übergeordneten Werte nicht vorhanden, und wird die Politik als Beutesystem einer jeweiligen Gruppe verstanden, sich nach erfolgreicher Machtergreifung den Rest des Staates untertan zu machen und andere Gruppen aus dem Machtprozess hinauszutragen, wird es schwer, „Demokratie“ im eigentlichen Sinn zu leben, selbst wenn man das *Procedere* und juristische Konstruktionen funktionierender Demokratien zu übernehmen sucht.

In der Türkei spielen die Zugehörigkeit zu bestimmten Sippen oder religiösen Bruderschaften bzw. religiösen Strömungen eine wichtige Rolle, welche die Entscheidung der Wähler nachhaltig beeinflusst. Sippenoberhäupter oder Scheichs sind die Ansprechpartner der jeweiligen politischen Parteien. Wenn eine Partei ein Sippenoberhaupt überzeugt, kann sie durch ihn hunderttausende von Stimmen in der jeweiligen Region erreichen. Denn in der feudalen Struktur des Landes gelten die Wünsche der Sippenoberhäupter als „Gesetz“. In diesem Sinne, es ist nicht schwer, als Politiker zu kandidieren, wenn man zu bestimmten Sippen oder religiösen Bruderschaften gehört, oder bereit ist, ihre Interessen zu unterstützen. In diesem Sinne: *„Turkish political culture is built on a system of clientage, a network of personal relations in which loyalty is traded for patronage“*¹⁴²

Ein anderer, vielleicht auch der wichtigste, Unterschied zwischen den westlichen Demokratien und der türkischen besteht im Verständnis der Rechtskultur. Bei der Beschreibung der islamischen bzw. die türkischen Gesellschaft spielt das Rechtssystem und die Rechtskultur eine entscheidende Rolle. *„Während das Recht die Alltagsanschauungen, Macht- und Herrschaftsinteressen, Mentalitäten, ideologische Weltbilder, religiöse Glaubenssätze und moralische Zwänge bildet, verkörpert die Rechtskultur den Inbegriff der in einer Gesellschaft bestehenden, auf das Recht bezogenen Wertvorstellungen, Normen, Institutionen, Verfahrensregeln und Verhaltenweisen.“*¹⁴³ In diesem Sinne besteht im türkischen öffentlichen Leben ein Konflikt, der wegen des westlichen Rechtssystems und der Rechtskultur der Bevölkerung, bzw. politischen Eliten, entsteht. Die westlich orientierte türkische Politik übernahm im Laufe der Geschichte das vom Westen importierte Rechtssystem, aber nicht dessen mentale Grundlagen, bzw. die westliche Rechtskultur. Die westliche Rechtskultur stammt aus dem römischen Rechtssystem, während das türkische Verständnis vom Recht aus dem islamischen Rechtssystem stammt, das sich wiederum vom europäischen unterscheidet und auch nicht kompatibel ist. Was die Menschen und Politiker vor allem in den islamischen Kreisen unter dem Wort „Recht“ verstehen, ist völlig Anderes als das in Europa. Von Menschenhand stammende

Gesetze verdienen – in den Augen der Islamisten – nicht den gleichen Respekt wie das göttliche, da sie veränderbar sind. Die (göttliche) Wahrheit verdient einen Sonderstatus gegenüber allen falschen (menschlichen) Lehren. Eine beliebte Variante davon ist der Satz: *„Man muss Gott mehr gehorchen als den Menschen.“*¹⁴⁴

Das Gesetz wird von den politischen Parteien oder von der Bevölkerung dann respektiert, wenn es den eigenen Wertvorstellungen entspricht. Andernfalls wird es nicht beachtet. In der Türkei wird in den letzten Jahren im Namen der Demokratie, Islamismus betrieben. Die strategische Institution wird von den Anhängern der Regierung besetzt.

Die Gewaltenteilung stellt eine der wichtigsten Komponenten der modernen Demokratie dar. Mit Gewaltenteilung meint man, ein gegenseitiges Ausbalancieren der obersten Staatsorgane (jeweils in Legislative, Exekutive und Jurisprudenz), sodass keines die „Alleinherrschaft“ an sich reißen kann. Im Laufe der Geschichte war die Demokratie stets vielfältigen Bedrohungen ausgesetzt. Einerseits besteht die latente Gefahr des Demokratiemissbrauchs, sofern man sich der durch sie verbürgten Rechte grenzenlos zum persönlichen Vorteil und in der Regel zum Nachteil Dritter bedient. Zum anderen gab es und wird es wohl auch immer wieder Menschen geben, die danach trachten, die Demokratie insgesamt zu beseitigen, weil sie keinen Platz in ihren Weltanschauungen hat. Verschiedene politische Ideologien stehen in einem offensichtlichen, markanten Widerspruch zur Demokratie. Andere deformieren die Demokratie bis zur Unkenntlichkeit, obgleich sie sich oft gerne ihres Namens bedienen, um damit (Schein-)Legitimität zu vorzuspiegeln.¹⁴⁵

Neben dem Nationalsozialismus und dem Kommunismus ist auch der politische Islam besonders als eine „schleichende“ Gefahr für die Demokratie zu erwähnen. In seinem Staatsverständnis und mit seinem universellen Anspruch bietet der politische Islam keinen Platz für die Gleichheit oder Freiheit der Menschen in demokratischem Sinne.

Demokratie muss sich gegen ihre Feinde schützen können. Der Begriff der streitbaren Demokratie

ist daher wichtig zu erwähnen.¹⁴⁶ Die Grundbausteine der streitbaren Demokratie sind die Wertgebundenheit, die Abwehrbereitschaft und das Ergreifen von Maßnahmen gegen Extremisten, bevor diese sich illegaler Handlungen schuldig machen.

Unter Wertgebundenheit versteht man, dass der Staat gewisse demokratische Werte nicht zur Disposition stellt, so dass diese auch durch einen Mehrheitsentscheid nicht geändert werden können. Die streitbare Demokratie beruht auf der Erkenntnis, dass eine Demokratie, die das Ideal der Selbstbestimmung an oberste Stelle setzt, eine schwache Staatsform ist, da sie ihren Feinden die Möglichkeit gibt, sich zu organisieren und offen gegen sie zu kämpfen. Aus diesem Grund wird versucht, die schwache Stellung der Demokratie durch den Schutz von gemeinsamen Grundwerten, die sogenannte freiheitliche demokratische Grundordnung, zu schützen. In diesem Sinne darf das Prinzip des Laizismus in der türkischen Verfassung nicht in Frage gestellt werden. Gemäß dem Prinzip des Laizismus kann die soziale, wirtschaftliche, politische und juristische Ordnung des Staates nicht auf religiösen Regeln beruhen; niemand kann für politische oder private Interessen die Religion, den Glauben und im religiösen Sinne als heilig geltende Dinge missbrauchen.¹⁴⁷

Dies bedingt in der streitbaren Demokratie eine Abwehrbereitschaft. Der Staat soll bereit sein, sich gegen Gegner der in der Verfassung verankerten Werte zu verteidigen. Der in der Verfassung vorgesehene Rechtsstaat beruht auf dem Schutz der grundlegenden Rechte und Freiheiten, dem Prinzip der Gewaltenteilung und der Unabhängigkeit der Justiz. Die gesetzgebenden Aktivitäten stehen unter Kontrolle des Verfassungsgerichtes und die ausführenden Aktivitäten unter Kontrolle der behördlichen Justiz.

Die Organwalter der Exekutive und Legislative gehören im Moment zum islamistischen Lager. Die Judikative, bzw. der Verfassungsgerichtshof, versucht, die demokratischen Werte bzw. Staatsform und Laizismus, gegen die antidemokratischen Tendenzen bzw. antidemokratischen Ideologien zu schützen. Diese Werte gelten als unveränderbar und das ist legal und legitim, da Verfassungen ausdrücklich inhaltliche Ziele formulieren und diese auch für unveränderbar erklären können.¹⁴⁸ Es ist nur eine Frage der Zeit, dass auch der Verfassungsgerichtshof von den Islamisten besetzt wird. In diesem Sinne besteht langfristig eine ernsthafte Gefahr für Zukunft der türkischen Demokratie.

Anmerkungen

- ¹ Hans Krech (2005), Bruchlinien der Sicherheitspolitik: Die Türkei und das Spannungsfeld Naher Osten, Wien, S. 76
- ² Wulf Schönbohm, „Auf den Weg nach Europa: Entwicklungen in der Türkei seit Helsinki“, unter: <http://www.internationalepolitik.de/ip/archiv/jahrgang2000/november00/auf-dem-weg-nach-europa-entwicklungen-in-der-tuerkei-seit-helsinki.html>; abgerufen am 05.08.2009
- ³ Dies ist eines der berühmten Zitate von Tayyip Erdoğan, in: Webportal von Radikal, unter: <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=221412>; abgerufen am 17.05.2007
- ⁴ Rachel Sharon Krespin, „Fethullah Gülen’s great Ambition, Turkey’s islamist Danger“, unter: <http://www.meforum.org/article/2045>; abgerufen am 01.05.2009
- ⁵ Mehmet Altan in <http://www.stargazete.com/gazete/yazar/ikincicumhuriyetorg-1948.htm>
- ⁶ Özdemir in der Zeitung Hurriyet 31.08.2007
- ⁷ Samuel P. Huntington (2002), Kampf der Kulturen, München, S.106
- ⁸ Kongar Emre (1998); 21. yy. da Türkiye, Istanbul, S. 131
- ⁹ Kongar Emre (1998); 21. yy., da Türkiye, Istanbul, S. 132
- ¹⁰ Udo Steinbach (1996), Die Türkei im 20. Jahrhundert: Schwieriger Partner Europas, Bergisch Gladbach, S. 42
- ¹¹ Bernard Lewis(2008), Modern Türkiye’nin Dogusu, Ankara, S. 236
- ¹² Ibrahim M. Abu-Rabi (2007), „Impressionen zum Leben und Werke Said Nursi“, in: Cäcilia Schmitt, Ibrahim M. Abu Rabi (Hrsg.), Islamische Theologie des 21. Jahrhunderts: Der aufgeklärte Islam Aufkommen – Ideen – Niederschlag: Das Paradigma des Said Nursi, Stuttgart, S. 93-135, S. 93
- ¹³ Serif Mardin (2007), „Gedanken aus der Sicht der Religionssoziologie: Die Verbindung mit der Vergangenheit und das Problem der Identität“, in: Cäcilia Schmitt, Ibrahim M. Abu Rabi (Hrsg.), Islamische Theologie des 21. Jahrhunderts: Der aufgeklärte Islam Aufkommen – Ideen – Niederschlag: Das Paradigma des Said Nursi, Stuttgart, S. 71-79, S. 72
- ¹⁴ Ibrahim M. Abu-Rabi (2007), „Impressionen zum Leben und Werke Said Nursi“, in: Cäcilia Schmitt, Ibrahim M. Abu Rabi (Hrsg.), Islamische Theologie des 21. Jahrhunderts: Der aufgeklärte Islam Aufkommen – Ideen – Niederschlag: Das Paradigma des Said Nursi, Stuttgart, S. 93-135, S. 97
- ¹⁵ Die Umma setzt die politische Einheit aller Moslems in einem einzigen Staat unter der Herrschaft des Kalifen voraus. Sie ist damit keine völkische Gruppierung, sondern beschreibt vielmehr eine religiöse Personengruppierung, in der Nationalität oder ethnische Herkunft keine Rolle spielen. Unanhängig davon, von welcher Richtung die Rede ist, sei es Schiiten, oder Wahabiten etc. gehören alle Moslems zu diesem Gebilde. In dieser Hinsicht stellt die Umma nicht einen Staat im abendländischen Sinne dar. In: Dietrich F.R. Pohl (1988), Islam und Friedensvölkerrechtsordnung: die dogmatische Grundlagen der Teilnahme eines islamischen Staates am modernen Völkerrechtssystem am Beispiel Ägyptens, Wien - New York, S. 47
- ¹⁶ Europäer bezeichnen das türkisch sprechende Anatolien schon seit dem 11. Jahrhundert als Türkei; vgl. Bernard Lewis (2008), Modern Türkiye’nin Dogusu, Ankara, S. 3
- ¹⁷ Nuri Osman (2008), Die türkische Zentralasien Politik (1990-2007), Hamburg, S. 180
- ¹⁸ Die CHP wurde 1923 von Atatürk gegründet und bestand aus alt-osmanischen militärischen und bürokratischen Eliten. Sie war bis 1946 die einzige politische Partei in der Türkei. Sie vertritt als Staatsideologie den Kemalismus.
- ¹⁹ „Kurtaricini ve En Büyük evladini kaybettin, Türk Milleti sen sagol“, (Herzliches Beileid, Türkei, du hast deinen Retter und den größten Sohn verloren) hieß es in der Ulus Zeitung, Ulus, 11.10.1938
- ²⁰ Samuel P. Huntington (2002), Kampf der Kulturen, München, S. 105
- ²¹ Emre Kongar (1998), 21. Yüzyilda Türkiye, Istanbul, S. 109
- ²² Charles N. Sherrill (1999), Mustafa Kemal II, Ankara, S. 19-23
- ²³ Grundprinzipien des Kemalismus: Nationalismus Milliyetçilik: Demnach soll eine türkische nationale Identität als gemeinsames Band geschaffen werden, das die Bürger der Republik Türkei verbindet und als Basis der staatlichen Legitimität fungiert. Republikanismus, Cumhuriyetçilik: sollte im Gegensatz zur Monarchie den persönlichen Herrscher durch den Staat ersetzen und mit einer Elite von Beamten, die den

Weg in die Moderne weisen. Populismus, Halkcilik: Die Beteiligung des Volkes am Staat mit seinen Rechten und Pflichten Etatismus, Devletcilik: die Lenkung der Wirtschaft durch Staatsmonopole. Reformismus, Inkilapcilik: die ständige innere Erneuerung des Staates in Richtung weiterer Modernisierung

- ²⁴ Als europäisches Phänomen erlebte die Säkularisierung zwei Entstehungsphasen: Die erste wurde von den gregorianischen Reformen (11. Jahrhundert) eingeleitet und führte zur Entsakralisierung des christlichen Kaisers. Von nun wird alles Geistliche, Sakrale und Heilige von den Trägern des geistlichen Amtes, also der Kirche verwaltet. Der Kaiser der immer noch Christ ist, darf sich nur und ausschließlich um das sogenannte Weltliche kümmern. Die Trennung von geistlich und weltlich, die Papst Gregor VII einleitete, ist in diesem Sinne zu verstehen. Ihren ersten Höhepunkt fand aber die Säkularisierung in der sogenannten zweiten Phase, in der Französischen Revolution. Die Jakobiner proklamierten gegen die Trennung von Staat und Kirche; vgl. Mahmoud Nabli (1987), Renaissance, Säkularisierungstendenzen und Tradition im arabischen Orient des 19. und 20. Jahrhunderts, Dissertation, Universität Heidelberg, S. 82
- ²⁵ Sinan Meydan (2002), Bir Ömrün Öteki Hikayesi, Istanbul, S. 452
- ²⁶ Orhan M. Bayrak (1998), Eine kurze Geschichte der Türkei, Istanbul, S. 102
- ²⁷ Atatürk hatte eigentlich vor, den Kalif in dem zukünftigen politischen System einzuschließen. „Sobald Sultan-Kalif von jedem Druck und jedem Zwang frei sein wird, wird er seinen Platz im Rahmen der gesetzlichen Grundsätze einnehmen, die die Versammlung bestimmen wird. Vgl. Atatürk (1991), Der Weg zur Freiheit, Ankara, S. 6
- ²⁸ Udo Steinbach (2000), Geschichte der Türkei, München, S. 32
- ²⁹ Udo Steinbach (2000), Geschichte der Türkei, München, S. 32
- ³⁰ Deshalb galt beim Vertrag über den Bevölkerungsaustausch mit Griechenland 1923, noch vor Ausrufung der Republik, als Kriterium für die Zugehörigkeit zur türkischen bzw. griechischen Nation nicht die Sprache, sondern die Religion. Somit hatte die Türkei zu Beginn der dreißiger Jahre eine fast ausschließlich muslimische Bevölkerung, der Islam war zu einem Eckstein der türkischen Nation geworden.
- ³¹ Zu nennen sind noch Reformen von weniger substantieller Bedeutung, die gleichwohl den Alltag veränderten. Ihnen gemeinsam sind Absicht und Eignung, Fremdheitsbarrieren zwischen dem westlichen Ausland und der Türkei abzubauen. Es handelt sich um: 1) Die Abschaffung des Fes 1925 (zugunsten des Hutes, bis dahin Kennzeichen der Ungläubigen; Mustafa Kemal unternahm eine werbende Reise ins Land mit einem Panamahut - und mit großem Erfolg 2) Die Einführung des gregorianischen Kalenders (und des Sonntags statt des Freitags als Ruhetag) im selben Jahr 3) Die Einführung der europäischen Maß- und Gewichtssysteme 1931 4) Die Einführung von Familiennamen 1934. Mustafa Kemal wurde von der „Großen Nationalversammlung“ mit dem Atatürk („Vater der Türken“) geehrt.
- ³² Die Offizierskorps des alten Reiches haben sich nach der Abschaffung der Janitscharen Einheiten im Jahre 1826 kontinuierlich zu „one of the most westernized Elements in the Ottoman Empire“ entwickelt; vgl. Günter Endruweit (1986), Elite und Entwicklung: Theorie und Empirie zum Einfluss von Eliten auf Entwicklungsprozesse, Frankfurt a.M., Bern, New York, S. 108
- ³³ Udo Steinbach (2000), Geschichte der Türkei, München, S. 37
- ³⁴ Günter Endruweit (1986), Elite und Entwicklung: Theorie und Empirie zum Einfluss von Eliten auf Entwicklungsprozesse, Frankfurt a.M., Bern, New York, S. 101
- ³⁵ Samuel P. Huntington (2002), Kampf der Kulturen, München, S. 286
- ³⁶ Bernard Lewis (2002), Der Untergang des Morgenlandes, Bergisch Gladbach, S. 154
- ³⁷ Der Islam in der Türkei stellt sich in drei Varianten dar: dem Staatsislam, dem Volksislam sowie dem politischen Islam; Hier wird nur auf die politischen Islam eingegangen. Mehr dazu in: Udo Steinbach (2000), Geschichte der Türkei, München, S. 98
- ³⁸ Serif Mardin (1994), Türkiyede Toplum ve Siyaset, Istanbul, S. 206
- ³⁹ Serif Mardin (1994), Türkiyede Toplum ve Siyaset, Istanbul, S. 209
- ⁴⁰ Serif Mardin (1994), Türkiyede Toplum ve Siyaset, Istanbul, S. 37
- ⁴¹ Die Bedeutung der Islamischen Orden Tarikat kann als „Weg“ interpretiert werden. Es heißt, der Tarikat sei der Weg zu Allah. Die einzelnen Tarikats verfolgen verschiedene Wege, je nach Interpretation der

Religion und des Gottes-Verständnisses ihrer Führer. Ihre Ordenhäuser werden als Tekke genannt. Karl-Heinz Ohlig (2000), Welt Religion Islam, Mainz, S. 351

- 42 Serif Mardin (1994), *Siyasal ve Sosyal Bilimler*, Istanbul, S. 153
- 43 Nur 5000 der fast 40 000 Dörfer hatten eine Schule, und diese Schule hatte in der Regel nur einen Lehrer. In: Fikret Adanir (1995), *Geschichte der Republik Türkei*, Mannheim, S. 46
- 44 Webportal von Halkevleri, „Üç Ceyrek Yüzyil Halkevleri“, unter: <http://www.halkevleri.org.tr/depo/brosurhe.pdf>; abgerufen am 01.06.2009
- 45 Webportal von Halkevleri, „Üç Ceyrek Yüzyil Halkevleri“, unter: <http://www.halkevleri.org.tr/depo/brosurhe.pdf>; abgerufen am 01.06.2009
- 46 Hakan M. Yavuz (2003), „Islam in the Public Sphere: The case of the Nur Movement,“ in: Hakan M. Yavuz, John L. Esposito (Hrsg.), *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, New York, S. 1-19, S. 3
- 47 Serif Mardin (2007). „Gedanken aus der Sicht der Religionssoziologie: Die Verbindung mit der Vergangenheit und das Problem der Identität“, in: Cäcilia Schmitt, Ibrahim M. Abu Rabi (Hrsg.), *Islamische Theologie des 21. Jahrhunderts: Der aufgeklärte Islam: Aufkommen – Ideen – Niederschlag: Das Paradigma des Said Nursi*, Stuttgart S. 71-79, S. 76
- 48 Serif Mardin (2007), „Gedanken aus der Sicht der Religionssoziologie: Die Verbindung mit der Vergangenheit und das Problem der Identität“, in: Cäcilia Schmitt; Ibrahim M. Abu Rabi (Hrsg.), *Islamische Theologie des 21. Jahrhunderts: Der aufgeklärte Islam: Aufkommen – Ideen – Niederschlag: Das Paradigma des Said Nursi*, Stuttgart, S. 71-79, S. 77
- 49 Ibrahim M. Abu-Rabi (2007), „Impressionen zum Leben und Werke Said Nursi“, in: Cäcilia Schmitt; Ibrahim M. Abu Rabi (Hrsg.), *Islamische Theologie des 21. Jahrhunderts: Der aufgeklärte Islam Aufkommen – Ideen – Niederschlag: Das Paradigma des Said Nursi*, Stuttgart, S. 93-135, S. 94
- 50 Bekim Agai (2008), *Zwischen Netzwerk und Diskurs: Das Bildungsnetzwerk um Fethullah Gülen (geb. 1938): Die flexible Umsetzung modernen islamischen Gedankenguts*, Hamburg, S. 65
- 51 Ismet Zeki Eyyüboğlu (1988), *Irticanin ayak sesleri*, Ankara, S.83-84; ausführlich vgl. Ergün Poyraz (2003), *Kanla Abdest Alanlar*, Istanbul, S. 265-280
- 52 Anhänger der Nurcu Bewegung sehen in den Werken von Said Nur-si eine göttliche Offenbarung; vgl. Ergün Poyraz (2003), *Kanla Abdest Alanlar*, Istanbul, S. 299
- 53 Die Schreiber vertraten die Meinung, dass die Nursi Texte arabisch und von Hand geschrieben werden müssen, um die Authentizität der Texte zu bewahren. Dagegen wollten die „Leser“ auf Technologie bzw. auf Massenproduktion der Nursi Texte setzen, wobei sie auch erfolgreich wurden; Mehr dazu vgl. Hakan M. Yavuz (2003), „Islam in the Public Sphere: The case of the Nur Movement“, in: Hakan M. Yavuz, John L. Esposito (Hrsg.), *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, New York, S. 1-19, S. 16
- 54 Mustafa Balbay (2007), *Devlet ve Islam*, Ankara, S.35
- 55 Hakan M. Yavuz (2003), „The Gülen Movement“, in: Hakan M. Yavuz, John L. Esposito (Hrsg.), *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, New York, S. 19-48, S. 24
- 56 Hakan M. Yavuz (2003), „Islam in the Public Sphere: The case of the Nur Movement“, in: Hakan M. Yavuz, John L. Esposito (Hrsg.), *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, New York, S. 1-19, S. 16
- 57 Gazi Çağlar (2000), *Staat und Zivilgesellschaft in der Türkei und im Osmanischen Reich*, Frankfurt am Main S. 61-62
- 58 Mustafa Balbay (2007), *Devlet ve Islam*, Ankara S. 22
- 59 Nach ihrem Putsch 1980 setzten die Generäle den Islam gezielt ein, um die politische Linke zurückzudrängen. Als sie 1983 abtraten, gelang es dem neuen Premierminister Turgut Özal, der selbst dem Orden der Naqschibendi angehörte, die religiösen Stimmen nahezu geschlossen an sich zu binden
- 60 Bekim Agai (2008), *Zwischen Netzwerk und Diskurs: Das Bildungsnetzwerk um Fethullah Gülen (geb. 1938): Die flexible Umsetzung modernen islamischen Gedankenguts*, Hamburg, S. 155
- 61 Hakan M. Yavuz (2003), *Islamic Political Identity in Turkey*, New York, S. 186

- 62 Yavuz M. Hakan (2003), „The Gülen Movement,” in: Hakan M. Yavuz, John L. Esposito (Hrsg.), *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, New York, S. 19-48, S. 35
- 63 Hakan M. Yavuz (2003). ”The Gülen Movement”, in: Hakan M. Yavuz, John L. Esposito (Hrsg.), *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, New York, S. 19-48, S. 37
- 64 Agai Bekim (2008), *Zwischen Netzwerk und Diskurs: Das Bildungsnetzwerk um Fethullah Gülen (geb. 1938): Die flexible Umsetzung modernen islamischen Gedankenguts*, Hamburg, S. 160
- 65 Ergün Poyraz (2003), *Kanla Abdest Alanlar*, Istanbul, S. 358
- 66 Ergün Poyraz (2003), *Kanla Abdest Alanlar*, Istanbul, S. 361
- 67 Yavuz M. Hakan (2003), ”The Gülen Movement”, in: Hakan M. Yavuz, John L. Esposito (Hrsg.), *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, New York, S. 19-48, S. 35-36
- 68 Mustafa Balbay (2007), *Devlet ve Islam*, Ankara, S. 41
- 69 Mustafa Balbay (2007), *Devlet ve Islam*, Ankara, S. 56
- 70 Ergün Poyraz (2003), *Kanla Abdest Alanlar*, Istanbul, S. 372-373
- 71 Ergün Poyraz (2003), *Kanla Abdest Alanlar*, Istanbul, S. 372-373
- 72 Yavuz M. Hakan (2003), “The Gülen Movement”, in: Hakan M. Yavuz, John L. Esposito (Hrsg.), *Turkish Islam and the Secular State: The Gülen Movement*, New York, S. 19-48, S. 39
- 73 Sowohl Befürworter als auch Gegner Gülens nennen ähnlich hohe Zahlen; vgl. Agai Bekim (2008), *Zwischen Netzwerk und Diskurs: Das Bildungsnetzwerk um Fethullah Gülen (geb.1938): Die flexible Umsetzung modernen islamischen Gedankenguts*, Hamburg, S. 167
- 74 Serif Mardin (1993), *Türkiyede Din ve Siyaset*, Istanbul S. 243
- 75 Ismet Zeki Eyyüboğlu (1988), *Irticanin Ayak Sesleri*, Ankara, S. 83
- 76 Gazi Çağlar (2000), *Staat und Zivilgesellschaft in der Türkei und im Osmanischen Reich*, Frankfurt a. M., S. 129
- 77 Karl-Heinz Ohlig (2000), *Welt Religion Islam*, Mainz, S. 353-357
- 78 Hier soll NO ausreichen, da die Grenzen des politischen Islams nicht einheitlich zu definieren ist; vgl. Graham Fuller (2004), *Siyasal İslamin Geleceği*, Istanbul, S. 99
- 79 Ismet Zeki Eyyüboğlu (1988), *Irticanin Ayak Sesleri*, Ankara, S. 16
- 80 Gegen Ende des osmanischen Reiches gab es allein in Istanbul fünfundneunzig NO. Ihre Zahl betrug im Jahre 1925, in dem alle Orden verboten wurden, dreiundsechzig. In der heutigen Türkei ist die Zahl der Ordenshäuser des Naqşî Ordens auf über 1.000 angestiegen. NO ist überall in der Türkei sowie in den westlichen Ländern präsent. In: Mustafa Balbay (2007), *Devlet ve Islam*, Ankara, S. 17-20
- 81 Die weiblichen Mitglieder der NO tragen Kopfbedeckung, den Turban, die männlichen den Sarık. Das Sprechen oder Handschütteln mit einer fremden Frau ist außerhalb ihres Hauses untersagt. Die strikte Geschlechtertrennung ist nicht nur mit dem Gebet begrenzt, sondern auch im Alltagsleben. Haremlik-Selamlık ist Pflicht: Männer und Frauen dürfen außer in ehelicher Gemeinschaft (Hochzeiten, Trauerfeier etc.) nicht in selben Raum aufhalten. Sie essen nicht am Tisch, sondern auf dem Boden. Sie essen Fleisch nur, wenn das Tier nach den islamischen Regeln geschlachtet worden ist. Sie heiraten nur innerhalb der Mitgliedschaft der NO. In: Ismet Zeki Eyyüboğlu (1988), *Irticanin Ayak Sesleri*, Ankara, S. 11
- 82 Udo Steinbach (2000), *Geschichte der Türkei*, München, S. 99
- 83 Udo Steinbach (2000), *Geschichte der Türkei*, München, S. 99
- 84 Die islamische Scharia bzw. Siyar teilt die Welt in zwei unterschiedliche Häuser: das Haus des Islam Dar al Islam, in dem Scharia gilt, und das Haus des Krieges Dar al Harb, der Rest der Welt, der von Ungläubigen bewohnt und, wichtiger noch, von ihnen beherrscht wird. Dar al Harb muss dazu bewegt werden islamische Souveränität anzuerkennen oder Tribut zu zahlen. In: Bernard Lewis (1983), *Die Welt der Ungläubigen: Wie der Islam Europa entdeckte*, Frankfurt, Berlin, Wien, S. 59; vgl. auch Bernard Lewis (2003), *Die Wut der arabischen Welt*, Frankfurt, New York, S. 53 ; sowie Dietrich F.R. Pohl (1988), *Islam und Friedensvölkerrechtsordnung: die dogmatischen Grundlagen der Teilnahme eines islamischen Staates am modernen Völkerrechtssystem am Beispiel Ägyptens*, Wien - New York, S. 53-54

- 85 Ismet Zeki Eyyüboğlu (1988), *Irticanın Ayak Sesleri*, Ankara, S. 13
- 86 „Milli Nizam Partisi Kuruldu“, in *Cumhuriyet*, 27.01.1970, S. 1
- 87 Udo Steinbach (1996), *Die Türkei im 20. Jahrhundert: Schwieriger Partner Europas*, Köln, S.181
- 88 Nach dem Militärputsch von 1980 wurde Erbakan und 21 MSP Mitglieder verhaftet, in: *Hürriyet*, 19.10.1980
- 89 Vural Savas (2000), *Militan Demokrasi*, Istanbul, S.168
- 90 Matthes Buhbe (1996), *Türkei Politik und Zeitgeschichte: Studien zu Politik und Gesellschaft des Vorderen Orients*, Opladen, S. 92
- 91 Bassam Tibi (1997), „die Postkemalistische Türkei zwischen der Europäischen Union und dem pan-türkischen Islamismus“, in: Kurt R. Spillmann (Hrsg.), *Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte IV*, Volume 44, Zürich S. 176-187, S. 182
- 92 Ömer Erzeren (1997), *Langer Abschied von Atatürk*, Berlin, S. 50
- 93 Günter Seufert (2007), „Demokratie als islamisches Konzept“, unter: http://www.qantara.de/webcom/show_article.php/_c-297/_nr-60/_p-1/i.html; abgerufen am 04.03.2007
- 94 Webportal des islamische Gemeinschaft, Milli Görüş; unter: <http://www.igmg.de/verband/organisationsstruktur.html> ;abgerufen am 23.05.2009
- Webportal von Hürriyet; „İlk defa Cengiz Candar kullandı bu ismi: Postmodern darbe“, unter: <http://dosyalar.hurriyet.com.tr/2001almanak/05pole.asp>; abgerufen am 02.01.2006
- 96 Sencer Ayata (2004), *Changes in Domestic Politics and the Foreign Policy Orientation of the AK Party*, in: Lenore Martin, Dimitris Keridis (Hg), *The Future of Turkish Foreign Policy*, Cambridge MA, S. 245-246;
- 97 Dies ist eines der berühmten Zitaten von Tayyip Erdoğan, in: Webportal von Radikal, unter: <http://www.radikal.com.tr/haber.php?haberno=221412>; abgerufen am 17.05.2007
- 98 Mustafa Balbay (2007), *Devlet ve İslam*, Ankara, S. 15-17
- 99 Koran (1995), *Originaltext mit deutscher Übersetzung*, übersetzt von Max Hennig, Ankara, Sure 16/125, S. 280
- 100 Mustafa Balbay (2007), *Devlet ve İslam*, Ankara, S. 17
- 101 Mehr zum Parteiprogramm der AKP, in Webportal von AKP; unter: <http://www.akparti.org.tr/ana/index.html>; abgerufen am 05.06.2007
- 102 Bassam Tibi (2005), „Islamischer Konservatismus der AKP als Tarnung für den politischen Islam?“, in: Gerhard Bessier, Hermann Lübke (Hrsg.), *Politische Religion und Religionspolitik*, Dresden, S. 229-260, S. 237
- 103 Seine Rede vom 1995 in: *Milliyet* 05.30.2002
- 104 Wulf Schönbohm, „Auf den Weg nach Europa: Entwicklungen in der Türkei seit Helsinki“, unter: <http://www.internationalepolitik.de/ip/archiv/jahrgang2000/november00/auf-dem-weg-nach-europa-entwicklungen-in-der-tuerkei-seit-helsinki.html>; abgerufen am 05.08.2009
- 105 Hans Krech (2005), *Bruchlinien der Sicherheitspolitik: Die Türkei und das Spannungsfeld Naher Osten*, Wien, S. 76
- 106 Hans Krech (2005), *Bruchlinien der Sicherheitspolitik: Die Türkei und das Spannungsfeld Naher Osten*, Wien, S. 76
- 107 Dazu gehört auch eine sehr früh ansetzende Ausbildung der zukünftigen Offiziere. Die Kandidaten für eine Karriere bei der Armee werden nach strikten sozialen, politischen, intellektuellen und physischen Kriterien ausgewählt und schon im Alter zwischen 13 und 14 Jahren in die Obhut des Staates gegeben. Die Kandidaten bekommen neben der militärischen Ausbildung auch die naturwissenschaftlichen Fächer in einer ausgewählten Fremdsprache. Sie werden alle 3 Monate einer Gesundheitskontrolle unterzogen und haben sogar private Psychologen. Tanzlehrer, Theaterstunden, Kunst, Musik, Malerei gehören zum Alltag. Nach 9 Jahren Ausbildung beginnen die in einer solchen Elite-Akademie geschulten Offiziere ihre Berufsausübung als Leutnant mit ca. 22 Jahren. (Der Verfasser war 6 Jahre lang in der Isiklar Militär Akademie und der Heeres-Akademie in Ankara)

- ¹⁰⁸ Bernard Lewis (2008), *Modern Türkiye'nin Dogusu*, Ankara, S. 406
- ¹⁰⁹ Sinan Meydan (2002), *Bir Ömrün Öteki Hikayesi*, Istanbul, S. 452
- ¹¹⁰ Hans Krech (2005), *Bruchlinien der Sicherheitspolitik: Die Türkei und das Spannungsfeld Naher Osten*, Wien, S. 84
- ¹¹¹ Nur Vergin, Soziologe, im Interview in der Zeitung *Vatan*, 02.01.2008
- ¹¹² „Orgenaral Ilker Basbug, Genel Kurmay Baskani“, *Hurriyet*, 28.08.2008
- ¹¹³ Gustav C. Gressel (2010), *Russland und die Türkei als Herausforderungen für die europäische Sicherheitspolitik*, in: Johann Frank, Johann Pucher (Hg.), *Strategie und Sicherheit 2010, Das strategische Profil der Europäischen Union*, Wien, S.146;
- ¹¹⁴ Ozan Ceyhun (2007), *Wohin steuert die Türkei: Rolle der Parteien im Modernisierungsprozess*, Frankfurt am Main, S. 7
- ¹¹⁵ Jose Manuel Barroso, „Laiklik zorla Dayatilamaz,“ unter: <http://www.euractiv.com.tr/yazici-sayfasi/article/barroso-laiklik-zorla-dayatilamaz>; abgerufen am 12.05.2008
- ¹¹⁶ Cengiz Candar, „Barroso Türkiye’de; Demokrasiye „en ciddi“ ve „en yakin“ tehdit,“ unter: <http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/haber.aspx?id=8672838&yazarid=215&tarih=2008-04-11>; abgerufen am 13.05.2008
- ¹¹⁷ Baskin Oran (2003), „Türk Dis politikasinin Teori ve Pratigi“, in: Baskin Oran(Hrsg.), *Türk Dispolitikasi*, Band I, Istanbul, S. 19 – 29, S. 20
- ¹¹⁸ Ozan Ceyhun (2007), *Wohin steuert die Türkei? Rolle der Parteien im Modernisierungsprozess*, Frankfurt am Main, S. 7
- ¹¹⁹ Arnold Hottinger (2000), *Gottesstaaten und Machtpyramiden: Demokratie in der islamischen Welt*, Paderborn, Wien, S. 366
- ¹²⁰ Anton Pelinka (2005), *Vergleich der politischen Systeme*, Wien, Köln, Weimar, S. 35
- ¹²¹ Artikel der im Jahre 1982 verabschiedeten türkischen Verfassung, unter: <http://www.verfassungen.eu/tr/>; abgerufen am 12.07.2009
- ¹²² Artikel 2, unter: <http://www.verfassungen.eu/tr/>; abgerufen am 12.07..2009
- ¹²³ Anton Pelinka (2005), *Vergleich der politischen Systeme*, Wien, Köln, Weimar, S. 35
- ¹²⁴ „Erst durch den Vergleich können Beobachtungen verallgemeinert und zu theoretischen Aussagen verdichtet werden.“ Anton Pelinka (2005), *Vergleich der politischen Systeme*, Wien, Köln, Weimar, S. 11
- ¹²⁵ Vgl. Giovanni Sartori (1997), *Demokratiethorie*, Darmstadt, S. 17-S.21
- ¹²⁶ Zum Begriff der Demokratie Vgl. auch: Arno Waschkuhn (1998), *Demokratie Theorien: Lehr- und Handbücher*, München, Wien, Oldenburg, S. 3; Manfred G. Schmidt (1995), *Demokratiethorien: Eine Einführung*, Manfred G. Schmidt (Hrsg.), Opladen, S. 11
- ¹²⁷ Arno Wachkuhn (1998), *Demokratie Theorien, Lehr- und Handbücher*, München, Wien, Oldenburg, S. 6
- ¹²⁸ Arno Wachkuhn (1998), *Demokratie Theorien, Lehr- und Handbücher*, München, Wien, Oldenburg, S. 6
- ¹²⁹ Giovanni Sartori (1997), *Demokratiethorie*, Darmstadt, S. 263
- ¹³⁰ Giovanni Sartori (1997), *Demokratiethorie*, Darmstadt, S. 99
- ¹³¹ Erhard Forndran (2002), *Demokratie und demokratischer Staat in der Krise? eine Frage an Theorie und Praxis zu ihren Handlungsmöglichkeiten und Handlungsgrenzen* , Baden Baden, S. 286
- ¹³² Die unvollendete Verwestlichung; die Türkei ist von ihrer Geschichte eingeholt worden. „Eingeholt“, aber ganz gewiss noch nicht überholt, in: Udo Steinbach (1996), *Die Türkei im 20. Jahrhundert: Schwieriger Partner Europas*, Bergisch Gladbach, S. 317
- ¹³³ Rainer Hermann (2008), *Wohin geht die türkische Gesellschaft? Kulturkampf in der Türkei*, Deutscher Taschenbuch Verlag, München, S. 41
- ¹³⁴ Erhard Forndran (2002), *Demokratie und demokratischer Staat in der Krise? eine Frage an Theorie und Praxis zu ihren Handlungsmöglichkeiten und Handlungsgrenzen*, Baden Baden, S. 289

- ¹³⁵ Zitiert nach Durkheim (1977), (keine weitere Angaben), in: Albert Scherr (2002), "Sozialisation, Person, Individuum", in: Hermann Korte, Bernhard Schäfers (Hrsg.), Einführung in Hauptbegriffe der Soziologie, Opladen, S. 45-67, S. 53
- ¹³⁶ Asiret bedeutet Stamm, Asiretler, Stämme: Diese Sippen sind besonders in den östlichen Gebieten der Türkei zu sehen.
- ¹³⁷ Bernard Schäfers (2002), "die Soziale Gruppe," in: Hermann Korte, Bernhard Schäfers (Hrsg.), Einführung in Hauptbegriffe der Soziologie, Opladen, S. 127-143, S. 131
- ¹³⁸ Katrina Liebsch (2002), "Identität und Habitus", in: Hermann Korte, Bernhard Schäfers (Hrsg.), Einführung in Hauptbegriffe der Soziologie, Opladen, S. 67-85, S. 73
- ¹³⁹ Die Besonderheit und Einzigartigkeit der Individuen , d.h. die Eigenschaften und Fähigkeiten, durch die Einzelne sich von anderen unterscheiden, in: Albert Scherr (2002), "Sozialisation, Person, Individuum", in: Hermann Korte, Bernhard Schäfers (Hrsg.), Einführung in Hauptbegriffe der Soziologie, Opladen, S. 45-67, S. 53
- ¹⁴⁰ Katrina Liebsch (2002), "Identität und Habitus", in: Hermann Korte, Bernhard Schäfers (Hrsg.), Einführung in Hauptbegriffe der Soziologie, Opladen, S. 67-85, S. 70
- ¹⁴¹ Gareth Jenkins (2005), Context and Circumstances: The Turkish Military and Politics, Oxon USA, S. 11
- ¹⁴² Gareth Jenkins (2005), Context and Circumstances: The Turkish Military and Politics, Oxon USA, S. 14
- ¹⁴³ Nikolaus Dimmel (2002), "Rechtskultur und sozialer Wandel: Recht, Behinderung und Hilfe im Wohlfahrtsstaat", in: Christian Brüner (Hrsg.), Kultur der Demokratie: Festschrift für Manfred Welan zum 65. Geburtstag, Wien, Köln, Weimar, S. 113-145, S. 117
- ¹⁴⁴ Hubert Schlechert (2001), Wie man mit Fundamentalisten diskutiert ohne den Verstand zu verlieren?, München, S. 66
- ¹⁴⁵ Vahap Polat (2004), Islam und Demokratie, Diplomarbeit, Universität Salzburg, S. 29
- ¹⁴⁶ Der Begriff „streitbare Demokratie“ wurde von dem deutschen Emigranten Karl Löwenstein, durch den Aufsatz „Militant Democracy and Fundamental Rights“ im Jahre 1937 erstmals erwähnt in: Vural Savas (2000), Militan Demokrasi, Istanbul, S. 8
- ¹⁴⁷ Artikel 4: Die Vorschrift des Artikels 1 der Verfassung über die Republik als Staatsform sowie die Vorschriften über die Prinzipien der Republik in Artikel 2 und diejenigen des Artikels 3 sind unabänderlich, das Einbringen eines Änderungsvorschlages ist unzulässig
- ¹⁴⁸ Anton Pelinka (2005), Vergleich der politischen Systeme, Wien, Köln, Weimar, S. 37

Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe – bisher erschienen

HEFT 1 (1981)

Albert Kadan: Parteifinanzierung in Österreich und der Bundesrepublik Deutschland

Erich Reiter: Vorschläge zur Neuregelung der Parteifinanzierung in Österreich
(vergriffen)

HEFT 2 (1982)

Wilhelm Brauner: Staatsausgaben
(vergriffen)

HEFT 3 (1984)

Erich Reiter: Reform des Bundesrates
(vergriffen)

HEFT 4 (1984)

Eva Steindl: Die Fremdenverkehrsgesetze der Bundesländer
(vergriffen)

HEFT 5 (1985)

Erich Reiter (Hg.): Die friedenserhaltenden Operationen im Rahmen der Vereinten Nationen. Der Beitrag der neutralen Staaten Europas
(vergriffen)

HEFT 6 (1985)

Heinz Vetschera: Die Rüstungsbeschränkung des österreichischen Staatsvertrages aus rechtlicher, politischer und militärischer Sicht
(vergriffen)

HEFT 7 (1986)

Lothar Höbelt: Die Bundespräsidentenwahlen in der Ersten und Zweiten Republik
(vergriffen)

HEFT 8 (1986)

Helmut Berger: Verfahrensökonomie zum Verfahren 1. Instanz nach AVG und BAO
(vergriffen)

HEFT 9 (1986)

Anton Pelinka: Grün-alternative Aspekte in Ideologie und Programmatik der SPÖ

Manfried Welan: Grün-alternative Aspekte in Ideologie und Programmatik der ÖVP

Erich Reiter: Fortschritts- und Wachstumsverständnis in Ideologie und Programmatik der FPÖ
(vergriffen)

HEFT 10 (1987)

Ulrike Leopold-Wildburger: Ökonomie und Ökologie im Test der Meinungen
(vergriffen)

HEFT 11 (1987)

Heinrich Schneider: Akzeptanzprobleme der österreichischen Landesverteidigung
(vergriffen)

HEFT 12 (1988)

Ulrike Leopold-Wildburger: Österreich am Weg nach Europa. Modelle – Stichproben – Methoden. Eine arbeitsökonomische Studie zum Meinungsbild der Österreicher

HEFT 13 (2006)

DIE ZUKUNFT EUROPAS

Franco Algieri: Zustand und Entwicklungsszenarien der EU im Lichte der Krise

Peter Schmidt: Die weltpolitischen Herausforderungen für die Europäische Union und die Vereinigten Staaten von Amerika: Gemeinsamkeiten und Unterschiede

Herbert Scheibner: Friedensprojekt „EUropa“ vor neuen Herausforderungen

Erich Reiter: Die Aufnahme der Türkei – eine sicherheitspolitische Überdehnung?

HEFT 14 (2006)

Waldemar Hummer: Zum weiteren Schicksal des Vertrages über eine Verfassung für Europa

HEFT 15 (2006)

STEUERPOLITIK

Ernst Gehmacher: Im Zyklus gefangen zwischen Wachstum und Krise

Erich E. Streissler: Steuerpolitik und Umverteilung

Oliver Ginthör: Steuergerechtigkeit aus Sicht der Steuerzahler

Herbert Scheibner: Überlegungen zur Steuerpolitik

HEFT 16 (2006)

KAMPF DER KULTUREN?

EUROPA UND DER ISLAM

Elsayed Elshahed: Zwischen Menschenrechten und Menschenwürde. Einige Gedanken zur Rezeptionsproblematik der Meinungsfreiheit

Hans Winkler: Toleranz ist keine Einbahnstraße

Herbert Scheibner: Ist ein „Kampf der Kulturen“ vermeidbar?

Erich Reiter: Integration und/oder Kulturkampf

KINDER UND GEWALT: OPFER UND TÄTER

Herbert Scheibner: Kinder und Gewalt: Opfer und Täter

Katharina Beclin: Erfordert die Entwicklung der Kriminalität Unmündiger neue Antworten?

Karin Gastinger: Ein politisches Statement zum Thema Kinder und Gewalt

Gabriele Zierung: Kinder und Gewalt: Opfer und Täter

Astrid v. Friesen: Kinder und Gewalt. Opfer und Täter

HEFT 17 (2006)

BEGLEITHEFT ZUR AUSSTELUNG

LIBERALE POLITIK IN ÖSTERREICH

Manfried Welan: Unwissenheit als Grund von Freiheit und Toleranz. Drei Weisungen aus dem alten Österreich: Friedrich August von Hayek, Karl Raimund Popper, Hans Kelsen

Lothar Höbelt: Das Schicksal des politischen Liberalismus in Österreich

Walter M. Iber, Erich Reiter: Die Soziale Marktwirtschaft als Ausdruck wirtschaftsliberalen Denkens. Programmatische Positionen der politischen Parteien seit 1945

Alfred Gerstl: Der verspätete Liberalismus im Österreich nach 1945. Politische, gesellschaftliche und „liberale“ Ursachen

Walter M. Iber: Der „Raab-Kamitz-Kurs“: Liberale Wirtschaftspolitik?

Friedhelm Frischenschlager, Erich Reiter: Teilweise überarbeitete Auszüge aus: Liberalismus in Europa

Anhang: Wirtschaftspolitische Positionen der österreichischen Parteien seit 1945: ÖVP, SPÖ, FPÖ/BZÖ und die Grünen

HEFT 18 (2006)

VOM LIBERALEN ZUM SOZIALEN STAAT

Erich Reiter: Einbegleitung: Über den politischen Gebrauch des Wortes „Liberalismus“

Manfried Welan: Liberales im Verfassungsrecht des Bundes

Urs Schöttli: Vom liberalen zum sozialen Staat. Eine ostasiatische Perspektive

Andreas Unterberger: Bürgerlich: Was ist das?

Gunther Tichy: Die neue Unsicherheit

Ernst Gehmacher: Die Gesellschaftsordnung des Erfolges. Der liberale Sozialstaat

Wolfgang Neumann: Welche Zukunft für den Sozialstaat? Europäischer und internationaler Vergleich

Jörg Schütze: Mittelstandsförderung und

Fremdkapitalbedarf. Basel II und die Folgen

Werner Pleschberger: Generationenvertrag – (noch) sozial gerecht?

HEFT 19 (2006)

DER LANGSAME WEG ZU EINER EUROPÄISCHEN SICHERHEITSPOLITIK

Lothar Rühl: Entwicklung und Möglichkeiten der ESVP

Reinhardt Rummel: Das Ende des Provinzialismus? Europäische und transatlantische Perspektiven der ESVP

Erich Reiter: Europas Sicherheitspolitik nimmt nur sehr langsam Gestalt an

Heinz Gärtner: Die Zukunft europäischer Armeen: Traditionalisten und Modernisierer. Woran orientiert sich Österreich?

Günter Hochauer: Verteidigungspolitische Erfordernisse. Konsequenzen aus dem stagnierenden Prozess einer gemeinsamen europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik

Erich Eder: Miliz – Zukunftsträchtig für moderne Streitkräfte? Die Nationalgarde in den Vereinigten Staaten von Amerika

Helge Lerider: Die Türkei und die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union

HEFT 20 (2007)

DIE GENERATIONENFRAGE AUS LIBERALER PERSPEKTIVE

Wolfgang Mazal: Brauchen wir einen neuen Generationenvertrag?

Urs Schoettli: Die alternde Gesellschaft. Eine zentrale Herausforderung an die liberale Politik

Werner Pleschberger: Perspektiven des Generationenvertrages. Realistische Solidaritätskultur, neue Rechtsnormen und Institutionen

Thomas Neumann: Der Nachhaltigkeitsfaktor. Ein Instrument zur Generationengerechtigkeit im österreichischen Pensionssystem

Andreas Kirschhofer-Bozenhardt: Spurensuche nach den großen Problemen

HEFT 21 (2007)

Schwerpunkt: FÖDERALISMUS ALS GESTALTUNGSPRINZIP

Franz Fiedler: Föderalismus als Gestaltungsprinzip

Peter Bußjäger: Streiflichter zum österreichischen Föderalismus

Gerhart Wielinger: Legenden, Glaubenssätze und die österreichische Wirklichkeit. Bemerkungen eines langjährig praktizierenden Föderalisten

Günter Voith: Schein und Sein im österreichischen Föderalismus

sowie:

Martin Malek: *Russlands „Energieaußenpolitik“ und der Südkaukasus.* Geopolitik, „frozen conflicts“

und europäische Abhängigkeiten

HEFT 22 (2007)

Schwerpunkt: GENFORSCHUNG, GENTECHNIK UND GENMEDIZIN

Andreas Kirschhofer-Bozenhardt: Statt eines Vorwortes: Genforschung verliert Schrecken.

Ergebnisse einer IMAS-Umfrage im Auftrag des Internationalen Instituts für Liberale Politik Wien

Michael Stormann: Genmedizin in Europa

Clemens Leitgeb: Genmedizin in der Onkologie

Wolfgang Schallenberg: „Genmedizin“. Gentechnik in der Medizin aus wirtschaftlicher Sicht

sowie:

Iris Kempe: Die europäisch-russischen Beziehungen und die *Russlandpolitik der EU*

HEFT 23 (2007)

LIBERALE POLITIK IN ÖSTERREICH.

Ein Nachheft zur Ausstellung des Internationalen Instituts für Liberale Politik vom 19. – 29.

September 2006. Liberale Politik in Österreich.

Eine Ausstellung des Internationalen Instituts für Liberale Politik vom 19. – 29. September 2006 in der Säulenhalle des Parlamentsgebäudes in Wien

Erich Reiter: Über den politischen Gebrauch des Wortes „Liberalismus“

Lothar Höbel: Das Schicksal des politischen Liberalismus in Österreich

HEFT 24 (2008)

KLIMAWANDEL UND ATOMENERGIE

Erich Reiter: Einführung in die Thematik Klimawandel, Schadstoffhandel und Atomenergie

Helmut Stubner: CO₂-Emissionszertifikatehandel – ein liberaler Standpunkt

Volkmar Lauber: Kyoto-Protokoll, Emissionshandel und Energiewende

Stefan Pickl: Der internationale Emissionszertifikatehandel im Spannungsfeld von ökonomischen und ökologischen Zielsetzungen

Dieter Drexel: Ökologie und Ökonomie im Spannungsfeld des Kyotoprotokolls

Erich Gornik: Klimaschutz und Kernenergie

HEFT 25 (2008)

Schwerpunkt: ÜBERLEGUNGEN ZUR NEUTRALITÄT

Erhard Busek: Neutralität Österreichs – Herz oder Museumsstück

Heinz Gärtner: Eine moderne Neutralität ist flexibel

Erich Reiter: Neutralität als österreichische Ideologie

Gottlieb F. Hoeppli: Neutralität in der Schweiz

sowie:

Peter W. Schulze: Elf Thesen *zur russischen Innen- und Außenpolitik* am Ende der zweiten Amtsperiode Putins

Günther Ofner: Die *EU als Energiemanager*

HEFT 26 (2008)

Schwerpunkt: ASIEN UND DIE AUßENPOLITIK DER EU

Urs Schoettli: Chinas Rückkehr auf die Weltbühne

Gustav C. Gressel: „Brothers in Evil“ oder „Apfel und Birne“: Übersicht über die Menschenrechtsverletzungen, Demokratie- und Rechtsstaatsdefizite in der Volksrepublik China und Burma

Franco Algeri: Die Zentralasienpolitik der Europäischen Union: Interessen und Konflikte
sowie:

Eugene Kogan: Die Beziehungen *Israels* zur **NATO**

HEFT 27 (2008)

Schwerpunkt: **GEORGIENKONFLIKT**

Gustav C. Gressel: Der Krieg im Kaukasus vom 07.08.2008 bis 14.08.2008

Aschot Manutscharjan: Georgien suchte Krieg mit Russland

Eugene Kogan: The Russian-Georgian Conflict: An Assessment

Peter Schmidt: Der Georgische Knoten – Mögliche Beiträge der EU zur Beilegung des Konflikts

sowie:

Gerhard Will: Permanenter Ausnahmezustand

Birmas leidvoller Weg ins 21. Jahrhundert

Gudrun Harrer: Zur Rolle von Stammesstrukturen in Konfliktlagen: Das Beispiel *Irak* und die US-amerikanische „Using the Sheikhs“-Politik

HEFT 28 (2009)

Schwerpunkt: **Hat die Marktwirtschaft Zukunft?**

Gerald Schöpfer: Ist die freie Marktwirtschaft zum Untergang verurteilt?

Erhard Fürst: Ursachen der Finanz- und Wirtschaftskrise: Marktversagen? Staatsversagen?

Helmut Kern: Hat die Marktwirtschaft noch Zukunft? – Staatliche Regulierung löst die Probleme nicht

Bernhard Martin: Entwicklungschancen für Politischen Liberalismus in Österreich in Folge der weltweiten Finanzkrise. Eine makrosoziologische Diagnose

Rainer E. Schütz: Hat die Marktwirtschaft eine Zukunft?

sowie:

Walter Schragel: Schadenersatz für behindertes Kind?

Henriette Riegler: Der Staat Kosovo – wirklich ein Projekt Europäischer Sicherheit?

HEFT 29 (2009)

Ostasien – Geostrategischer Schwerpunkt der Welt

Urs Schöttli: Brennpunkte in Ostasien – Sicherheitspolitische Herausforderungen

Gudrun Wacker: Auf der Suche nach Harmonie: China als regionaler und globaler Akteur

Rudolf Logothetti: Die Rolle der USA in Ostasien – eine europäische Sicht

Eugene Kogan: The Russian-Chinese Disconnect in the Defence Industry Field

Sebastian Harnisch: The Korean Conundrum: Moderating Expectations and Containing Nuclear Extortion

Urs Schöttli: Japans Rolle in Ostasien und in der Welt

Yuan-hsiung Chen: The Security Situation of the Republic of China

Chong-pin Lin: Melting the Ice: Beijing's Emerging Taiwan Policy

Bill Keh-ming Chen: The Role and Influence of the United States in East Asia

Gustav C. Gressel: Anmerkungen zu den politischen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Taiwan

HEFT 30 (2009)

Überlegungen zu Staatsreform und Europapolitik

Heimo Hofmeister: Staat und Individuum

Christian Stadler: Österreichische Staats- und Verwaltungsreform aus liberaler Perspektive

Roland Vaubel: Nie sollst Du mich befragen? Weshalb Referenden in bestimmten Politikbereichen – auch in der Europapolitik – möglich sein sollten.

HEFT 31 (2009)

Beiträge zur ökonomischen und gesellschaftlichen Situation

Erhard Fürst

Die EU in der Finanz- und Wirtschaftskrise

Bernhard Martin

Konkordat: Kulturpolitischer Klotz am Bein moderner, liberal-demokratischer Staatlichkeit?

Andreas Kirschhofer-Bozenhardt

Wahlen gewonnen, Zukunft gefährdet?

Beqir Sadikaj Causes That Have Influenced Appearance of Trafficking and Prostitution in Kosovo, Ways of Deceits of Victims and Their Submission into Slavery

sowie:

Gustav C. Gressel

Bericht von der Veranstaltung: „Brauchen wir eine neue europäische Friedensordnung?“

HEFT 32 (2010)

EINE NEUE SICHERHEITSARCHITEKTUR FÜR EUROPA?

Russische und europäische Positionen

Andrei Zagorski: Der Medwedew-Vorschlag eines europäischen Sicherheitsvertrags

Vladislav Belov: Russische Positionen für eine europäische Sicherheitsentwicklung

Johann Frank: Die sicherheitspolitischen

Möglichkeiten der EU: Kann die EU der

Sicherheitspartner Russlands sein?

Peter Rudolf: Amerikanische Russlandpolitik und europäische Sicherheitsordnung

Peter W. Schulze: Braucht Europa eine neue Charta? Initiativen für und Widerstände gegen eine gesamteuropäische Friedensordnung

HEFT 33 (2010)

RECHTLICHE UND SICHERHEITSPOLITISCHE HERAUSFORDERUNGEN DER EU

Peter Becker: Die europäische Kompetenzordnung zwischen Anpassungsfähigkeit, Effizienz und Legitimität

Thorsten Hüller: Über Demokratie/Demokratisierung in der EU

Jan Oppermann: Flexibilisierung und Depolitisierung: Optionen für eine Steigerung der Effizienz europäischen Regierens

Roland Vaubel: Nie sollst Du mich befragen.

Warum Referenden auch in der Europapolitik möglich sein sollten (Wiederabdruck aus Heft 30)

HEFT 34 (2010)

BRAUCHEN WIR EINE EUROPA-ARMEE?

Erich Reiter: Die Sicherheit Europas

Günter Barnet: Verteidigungspolitische Positionierungen und Ideen zu einer Europa-Armee – Gedanken über in Österreich nicht stattfindende Diskussionen

Werner Fasslabend: Brauchen wir eine Europa-armee?

Johann Frank: Perspektiven einer Europäischen Armee nach dem Vertrag von Lissabon

Herbert Scheibner: Euroarmee – Traum und Wirklichkeit

Anhang: Die Einstellung der Österreicher zu einer Europa-Armee

HEFT 35 (2010)
**LIBERALISMUS – EIN ALLERWELTSBEGRIFF
ODER ANWALT DER FREIHEIT?**
Lüder Deecke: Freiheit und Verantwortung
Erich W. Streissler: Liberalismus in ökonomischer
Sicht
Rudolf Burger: Anmerkungen über das Wesen des
Liberalismus

Andreas Unterberger: Liberales Denken statt liberaler
Parteien: 17 Denkanstöße
Gregor Henckel-Donnersmarck: Liberalismus und
Religion
sowie:
Michael Macek
Über die Freiheit der Kunst

Schriftenreihe zur internationalen Politik

Band 1

Erich Reiter (Hg.)

Die Sezessionskonflikte in Georgien

mit Beiträgen von: Klaus Becher – Gustav C. Gressel – Egbert Jahn – Jörg Himmelreich Iris Kempe – Eugene Kogan – Aschot Manutscharjan – Jürgen Schmidt – Peter Schmidt – Peter W. Schulze – Andrei Zagorski
Böhlau ISBN 978-3-205-78325-1

Band 2

Erich Reiter (Hg.)

Der Krieg um Bergkarabach – Krisen- und Konfliktmanagement in der Kaukasusregion

mit Beiträgen von: Meliha Benli Altunisik – Aser Babajew – Uwe Halbach – Egbert Jahn – Eugene Kogan – Helge Lerider – Aschot Manutscharjan – Erich Reiter – Peter W. Schulze – Oktay F. Tanrisever – Andrei Zagorski
Böhlau ISBN 978-3-205-78404-3

Band 3

Erich Reiter (Hg.)

Konfliktmanagement in Zentralasien

mit Beiträgen von: Meliha Benli Altunisik – Aser Babajew – Uwe Halbach – Egbert Jahn – Eugene Kogan – Helge Lerider – Aschot Manutscharjan – Erich Reiter – Peter W. Schulze – Oktay F. Tanrisever – Andrei Zagorski
Böhlau ISBN 978-3-205-78565-1

Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe Reihe Studien

Klaus Becher	Die USA als Faktor des Konfliktmanagements in Georgien	September 2007
Erich Reiter	Die Einstellung der Österreicher zu der Sicherheits- und Verteidigungspolitik und zur EU; Bewertung der Ergebnisse einer IMAS-Umfrage vom April 2007 und anderer Erhebungen	Oktober 2007
Peter W. Schulze	Energiesicherheit – ein Europäischer Traum. Russland als Energiemacht	Oktober 2007
Heinz Gärtner	Die Zukunft der Rüstungskontrolle	November 2007
Klaus Becher	Ziel und Zweck der US-Raketenabwehr und die europäische Interessenslage	Dezember 2007
Andrei Zagorski	Die Kontroverse über amerikanische Raketenabwehr in Europa: Lösungsversuche in der Sackgasse?	Dezember 2007
Egbert Jahn	Optionen für die Politik der EU gegenüber Georgien und den De-facto-Staaten Abchasien und Südossetien	Dezember 2007
Erich Reiter	Die Einstellung der Österreicher zu Kernenergie, Klimawandel und Genforschung Auswertung u. Kommentierung der Ergebnisse einer Meinungsumfrage	Jänner 2008

Erich Reiter	Meinungsfreiheit – Details einer Studie über „Meinungsfreiheit in Österreich“	Februar 2008
Peter W. Schulze	Zieloptionen russischer GUS-Politik: Geopolitische Neuordnung des Sicherheits- und Kooperationsraumes oder vernachlässigte Konfliktzone?	März 2008
Oliver Ginhör Martin Haselberger Sandra Schreiblehner	Die steuerliche Entlastung des Mittelstandes zwecks besserer Vorsorgemöglichkeiten	März 2008
Stefan Pickl	Investitionsverhalten in internationalen Emissionshandelssystemen Ökologie und Ökonomie im Spannungsfeld des Kyoto-Protokolls	April 2008
Eugene Kogan	Sicherheitspolitik im Nahen Osten Israels Lehren aus dem Libanonkrieg – Russlands Rolle im Nahen Osten	Juni 2008
Urs Schöttli	China: Was hat sich seit 1976 ereignet?	August 2008
Hannes Adomeit Peter W. Schulze Andrei Zagorski	Russland, die EU und „Zwischeneuropa“ Drei Studien	Oktober 2008
Eugene Kogan	Military and Energy – Security Situation Around the Black Sea Area	November 2008
Gudrun Harrer	Souveränität und Nachkriegszeit: Der Irak nach dem Abschluss des Status of Forces Agreement mit den USA	Jänner 2009
Uwe Halbach Peter W. Schulze Andrei Zagorski Eugene Kogan	Machtpoker am Kaukasus Nachlese zum „Fünf-Tage-Krieg“ in Georgien im Sommer 2008 Vier Studien	Februar 2009
Peter W. Schulze Andrei Zagorski	Russische und europäische Energiepolitik im Zeichen der globalen Krise Die strategische Orientierung Russlands zu Europa?	Mai 2009
Hüseyin Bağcı	Changing Geopolitics and Turkish Foreign Policy	Juni 2009
Gerhart Wielinger	Überlegungen zum Thema Gestaltung der Verfassung im Hinblick auf die Sicherung einer rechtsstaatlichen und sparsamen Bewältigung von Staatsaufgaben	Juli 2009
Urs Schöttli	Wird der Westen auch weiterhin die Vorgaben für die künftige Gestaltung der Weltwirtschaft geben können?	August 2009
Erich Reiter	Libérale Gesinnung in Österreich – Auswertung einer IMAS-Umfrage	September 2009
Erich Reiter	Wie die Österreicher unser Wirtschaftssystem sehen – (IMAS-Umfrage)	September 2009
Eugene Kogan	Turkish-American Strategic Partnership versus Turkish-Russian Partnership without Strategy	Oktober 2009
Hannes Adomeit	Russland und Iran – Welche Ziele und Interessen verfolgt Russland? Wie verlässlich ist Russland, wenn es darum geht, Teherans Aufstieg zur Atomkraft zu verhindern?	November 2009
Gustav C. Gressel Eugene Kogan	Missile Defence in Europe – Systems, Policies and Strategic Choices	März 2010
Erich Reiter	Freiheit und Religion – die Österreicher und der Islam Auswertung und Kommentierung der Ergebnisse einer Meinungsumfrage	Juni 2010
Erich Reiter	Das soziale Selbstportrait der Österreicher und wie und als was sie den Liberalismus sehen	Oktober 2010
Eugene Kogan Eugene Kogan Vahap Polat	Turkey's Place and Role in Changing NATO Is Turkey torn between the European Union and the Middle East? Die Türkei unter Erdoğan	November 2010

Das Internationale Institut für Liberale Politik Wien (IILP) wurde im Herbst 2005 gegründet und bezweckt die Förderung liberaler Politik, insbesondere in den Bereichen der Wirtschafts-, Sozial- und Finanzpolitik, internationalen Beziehungen, Europapolitik, Außen- und Sicherheitspolitik sowie hinsichtlich aktueller Fragen der österreichischen Politik.

Das IILP versteht sich als bürgerlicher und pro-europäischer Think-Tank für Österreich.

Im Rahmen seines wissenschaftlichen und gesellschaftspolitischen Programms lädt es zu zahlreichen Veranstaltungen.

Neben anderen Publikationen gibt es die „Sozialwissenschaftliche Schriftenreihe“ heraus.

www.iilp.at

IILP – ZVR Zahl 425665530



Internationales Institut
Liberale Politik Wien

Österreichische Post AG /
Sponsoring Post
Verlagspostamt 1010 Wien
GZ: 06Z037014 S

ISBN 978-3-902595-43-0



Internationales Institut für liberale Politik Wien

SOZIALWISSENSCHAFTLICHE SCHRIFTENREIHE
REIHE STUDIEN